

ОТЧЕТ О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ЧЕЛОВЕКА И ПОЛИЦИИ В АРМЕНИИ И ГРУЗИИ.



NEO

Национальный фонд в поддержку демократии

Национальный фонд в поддержку демократии



Венецианский офис
Хельсинкской
гражданской
ассамблеи

ОТЧЕТ О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ЧЕЛОВЕКА И ПОЛИЦИИ В АРМЕНИИ И ГРУЗИИ.



National Endowment for Democracy
Supporting freedom around the world

Национальный фонд в поддержку
демократии



Ванадзорский офис
Хельсинкской гражданской
ассамблеи

Отчет подготовлен в рамках проекта «Создание сети молодых правозащитников и их обучение», реализованного Ванадзорским офисом Хельсинкской гражданской ассамблеи при финансовой поддержке Национального фонда в поддержку демократии (National Endowment for Democracy).

Проект был осуществлен с 1 марта 2010 г. по 1 марта 2012 г.

Взгляды, комментарии и выводы, изложенные в настоящем отчете, могут не совпадать с мнением Национального фонда в поддержку демократии.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
РЕЗЮМЕ	13
ИНСТРУМЕНТАРИЙ И МЕТОДОЛОГИЯ МОНИТОРИНГА	15
Составы мониторинговых групп	16
Особенности проведения мониторинга	16
Сотрудничество с Полицией Грузии	16
Сотрудничество с Полицией РА	17
РАЗДЕЛ 1. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СЛУЧАЯХ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ В АРМЕНИИ	52
Общие вопросы права	52
Результаты исследований	53
Процедура привода. Первый контакт	53
Соблюдение процессуальных норм в случаях ограничения свободы	55
Информированность и информирование	55
Определение процессуального статуса	57
Сроки содержания под арестом	58
Документирование случаев ограничения свободы	59
Соразмерность применения силы и специальных средств во время задержания и привода.....	61
Условия содержания в случаях ограничения свободы.....	65
Примеры из практики	63
Выводы	66
Рекомендации	67
Допрос	67
РАЗДЕЛ 2. СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СЛУЧАЯХ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ В ГРУЗИИ	76
Право на защиту	76
Процедура ограничения свободы	76
От задержания до отделения.....	77
Процедура задержания.....	77
Ознакомление с правами.....	77
Перевод в отделение	78
Из отделения – в суд	
Допрос.....	79
Обращение с задержанными	80
Выводы	81
Рекомендации	82

РАЗДЕЛ 3. ЗАЩИТА И ВОССТАНОВЛЕНИЕ НАРУШЕННЫХ ПРАВ.....83

Судебная процедура в вопросах, связанных с ограничением свободы в Грузии ...83

Первичное представление обвиняемого суду, предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.....	83
Аудио и видеозапись.....	84
Принципы состязательности и равенства сторон.....	84
Процессуальное соглашение.....	85
Пострадавший.....	87
Признание нарушенного права на международном уровне.....	88
Внесудебные механизмы защиты прав человека в Армении.....	90
Возможность получения возмещения в случае незаконного задержания или ареста.....	95
Выводы и рекомендации.....	96

РАЗДЕЛ 4. УСЛОВИЯ РАБОТЫ ПОЛИЦЕЙСКИХ И УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ

ЗАДЕРЖАННЫХ97

Условия работы сотрудников полиции в Республике Армения.....97

Международные стандарты, касающиеся трудовых прав.....	97
Внутригосударственное право, касающееся трудовых прав.....	97
Условия в помещениях отделениях полиции, в которых были проведены наблюдения.....	98
Заполненность кабинетов.....	100
Материально-технические средства, оборудованность кабинетов.....	100
Проблемы, которые были указаны самими сотрудниками полиции.....	101
Проблемы, имеющиеся в отделениях полиции.....	101
Выводы и рекомендации.....	102

Условия работы полицейских и условия содержания задержанных в Грузии 102

Отделения полиции.....	102
Изоляторы временного заключения.....	103
Материально-техническое оснащение изоляторов.....	103
Медицинское обслуживание.....	104
Обращение с задержанными.....	105
Выводы.....	106

ПРИЛОЖЕНИЯ 107

Приложение N 1.....	107
Приложение N 2.....	112
Приложение N 3.....	115
Приложение N 4.....	154

СПИСОК АББРЕВИАТУР И СОКРАЩЕНИЙ

РА - Республика Армения

УК - Уголовный кодекс

УПК - Уголовно - процессуальный кодекс

ЕСПЧ - Европейский суд по правам человека

КПЗ - Камера предварительного задержания

УИУ - Уголовно-исполнительное учреждение

НПО - Неправительственная организация

ННЮЛ - Не имеющее прибыли некоммерческое юридическое лицо

СМИ - средства массовой информации

ч. - часть

ст. - статья

От инициаторов.

В представляемом отчете обобщены результаты мониторинга прав человека во взаимоотношениях полиции и граждан, проведенного с октября 2010 по январь 2011 гг. Мониторинг проведен в рамках проекта «Создание сети молодых правозащитников на Южном Кавказе и их обучение» (1 марта 2010 - 1 марта 2012 гг), при финансовой поддержке Национального фонда в поддержку демократии» (National Endowment for Democracy).

Ванадзорский офис Хельсинкской гражданской ассамблеи выражает благодарность тренерам проекта экспертам Хельсинского фонда по правам человека (Польша) Ярославу Копчуку, Алине Поморской, при непосредственном участии которых были разработаны инструментарий мониторинга прав человека во взаимоотношениях полиции и граждан, стажеру проекта «Судебная администрация и права человека» (ITD Massachusetts) и директору по развитию организации «SeLeV Consulting Group» Олене Волочай и тренеру тренерской группы «Диалог» Олене Грабовской.

Ванадзорский офис Хельсинкской гражданской ассамблеи также выражает благодарность бывшему главе полиции А. Саркисяну, бывшему главе штаба полиции РА Э. Казаряну, а также сотрудникам Спитакского, Гугаркского, Ванадзорского отделов, Базумского отделения Ванадзорского отдела Лорийского управления полиции, Гориского отдела Сюникского управления полиции, отделов полиции Арабкир, Шенгавит, Нор-норк, Кентрон-Зейтун, Эребуни, управления полиции города Ереван за оказанное содействие в ходе проведения мониторинга.

Ванадзорский офис Хельсинкской гражданской ассамблеи выражает благодарность членам мониторинговой группы за активное и усердное выполнение мониторинга.



Введение

Права человека, демократия и верховенство права являются основными ценностями демократического государства. Страны, стремящиеся к этим ценностям, обязаны повсеместно обеспечить защиту прав человека – будь то гражданские, политические, экономические, социальные либо культурные права, как это предусматривается Всеобщей декларацией прав человека и подтверждается Всемирной конференцией прав человека 1993 года.

По данным Министерства внутренних дел Грузии, реформы, проведенные Министерством за последние годы в Грузии, значительно повысили доверие населения к полиции, а также сократилось количество преступлений.

В 2010-2011 г. в Республике Армении также были предприняты проведение реформ. Было запланировано проведение реформ в структуре системы полиции, реформ в сфере образования служащих полиции, реформ в области безопасности дорожного движения, реформ направленных на защиту прав и свобод граждан, улучшение сотрудничества с другими государственными органами и организациями, реформ, направленных на повышение доверия к полиции, и на улучшение социального и правового положения полицейских и иные реформы.

Несмотря на реформы, все еще остаются вопросы, разрешение которых требует дополнительных усилий, наблюдения, исследования и анализа. Среди таковых – вопросы соблюдения прав и свобод человека во взаимоотношениях полиции и граждан. С целью исследования данной сферы Ванадзорский офис Хельсинкской гражданской ассамблеи в течение последних двух лет реализует проект «Вовлечение молодежи в правозащитную деятельность на Южном Кавказе». Основной целью проекта является повышение роли молодежи в правозащитной деятельности на территории Южного Кавказа.

Была создана мониторинговая группа, состоящая из 17-и представителей молодежи из





Грузии, Армении и Южной Осетии (7 из Грузии, 8 из Армении, 2 из Южной Осетии). В процессе подготовки отчета в проект были вовлечены еще 7 участников (3 из Грузии, 4 из Армении).

В рамках проекта были организованы следующие тренинги, направленные на развитие и обучение участников проекта: «Мониторинг прав человека во взаимоотношениях полиции и граждан», «Обобщение результатов мониторинга и написание отчета о ситуации прав человека во взаимоотношениях полиции и граждан на Южном Кавказе» и «Планирование адвокации».

В ходе тренингов участники научились определять цели мониторинга, планировать мониторинг, анализировать проблему и определять проблемы, проводить наблюдения и интервью с респондентами, представлять общую структуру отчёта по мониторингу, готовить содержание





отчёта, описывать ситуацию с соблюдением прав человека, подкрепляя её фактами, формулировать выводы и рекомендации по результатам мониторинга, структурировать данные и подготавливать резюме отчёта по мониторингу, определять стратегии деятельности по защите общественных интересов, а также подходящие типы действий для достижения изменений, ставить чёткие цели по достижению изменений, определять ключевые фигуры, сторонников и противников в планировании процесса адвокации, исходя из поставленных целей, разрабатывать план адвокации, использовать международные и европейские стандарты прав человека для анализа проблем и ситуаций, возникающих в регионе; для планирования и реализации эффективных действий по продвижению, защите и образованию в области прав человека.





В течение четырех месяцев с октября 2010 по январь 2011 г. был проведен мониторинг прав человека во взаимоотношениях между полицией и гражданами. Целью мониторинга было изучение ситуации по соблюдению и защите прав человека при контактах граждан и полиции на Южном Кавказе.

Проведение наблюдений в отделениях полиции РА и интервью с сотрудниками полиции РА изначально было согласовано с Полицией РА. К сожалению, не удалось получить разрешение Министерства внутренних дел Грузии для проведения наблюдений в отделениях полиции Грузии и официального проведения интервью с сотрудниками грузинской полиции, хотя благодаря усилиям мониторов из Грузии удалось провести интервью с четырьмя сотрудниками полиции, при условии сохранения анонимности.

Представляется важным уделение внимания тому факту, что изначально было запланировано вовлечение в проект 36 участников из Южного Кавказа (по 8 участников из Армении, Азербайджана, Грузии и по 4 участника из Нагорного Карабаха, Абхазии и Северной Осетии).

Отсутствие участников из Азербайджана, Абхазии и Нагорного Карабаха обусловлено рядом препятствий на этапах организации и реализации проекта.

В частности, после распространения информации о проекте со стороны организации, в апреле-мае месяцах 2010 г., армянскими, азербайджанскими¹ и российскими СМИ (электронные газеты и сайты) были опубликованы и распространены статьи («Цветные революции»², «Свита сделает короля», «Остров Крым» или «Где находятся базы подготовки <цветных> агентов»³ и т.д), порочащие и компрометирующие деятельность Ванадзорского офиса Хельсинкской гражданской ассамблеи и проект «Создание сети молодых правозащитников на Южном Кавказе и их обучение». Статья под заголовком «Цветные революции» была также размещена на официаль-

¹ <http://www.lidertv.com/az/news/0/105588.html>, <http://pia.az/index.php?l=az&m=news&id=379>

² <http://www.kr-eho.info/index.php?name=News&op=article&sid=4308&word=%D5%C3%CO>

³ <http://www.golosarmenii.am/ru/19986/politics/3600/>, www.regnum.ru./news/1286399.html

ном сайте президента Абхазии⁴.

Авторы статей называли Ванадзорский офис Хельсинкской гражданской ассамблеи базой подготовки <цветных> революций, а проект - направленный на подготовку так-называемых «цветных» активистов из Абхазии, Осетии, Нагорного Карабаха и Крыма.

За статьями последовало открытое письмо представителей Волгоградского регионального отделения «Союза армян России» президенту Армении с просьбой запретить деятельность организации, которое, в свою очередь, было опубликовано на сайте информационного агентства «Regnum»⁵.

После опубликования указанных статей участники из Азербайджана, Абхазии и Нагорного Карабаха отказались от участия в проекте.

Затруднения возникли также при проведении мониторинга в Южной Осетии. Так, изначально в проект были вовлечены двое участников из Южной Осетии, которые прошли обучение навыкам проведения мониторинга. Однако в Южной Осетии стало невозможным осуществление полноценного мониторинга, а вовлеченные участники впоследствии отказались от участия в подготовке рапорта мониторинга.

В Южной Осетии в рамках мониторинга были проведены лишь интервью с ранее задержанными либо подвергнутыми приводу лицами и родственниками задержанных, подвергнутых приводу лиц. По словам мониторов, им не удалось найти пути сотрудничества с полицией Южной Осетии, а адвокаты и представители НПО (принимая во внимание, что в Южной Осетии и без того мало количество неправительственных организаций) отказались от интервью и предоставления сведений. Таким образом, в рамках мониторинга на территории Южной Осетии не удалось собрать достоверную и разностороннюю информацию, на основании которой возможна была бы подготовка объективного отчета. Более того, организации не удалось вовлечь эксперта, который взял бы на себя выполнение анализа законодательства регулирующего деятельность поли-



⁴ <http://www.abkhaziagov.org/ru/president/press/inosmi/detail.php?ID=30929>

⁵ <http://www.regnum.ru/news/1287646.html/>

ции в сфере осуществляемого мониторинга, которая действовала на территории Южной Осетии. Исходя из вышесказанного, в данный отчет стало невозможным включение анализа данных мониторинга, проведенного в Южной Осетии. Информация из интервью с бывшими задержанными и родственниками бывших задержанных в обобщенном виде представлена в Приложении N 1.

Мониторинг отношений между полицией и гражданами был проведен в Армении, Грузии и, частично, в Южной Осетии. В данном же рапорте представлены результаты мониторинга в двух странах: Грузии и Армении.

Таким образом, данный отчет отражает результаты мониторинга взаимоотношений полиции и граждан в процессе деятельности полиции проведенного группой проекта Ванадзорского офиса Хельсинкской Гражданской Ассамблеи «Создание сети молодых правозащитников на Южном Кавказе и их обучение» в Грузии и Армении с октября 2010 по январь 2011 гг.

Основным ориентиром результатов мониторинга являются вопросы соблюдения прав человека в случаях ограничения свободы, процессуальные гарантии защиты прав, а также законодательное урегулирование этих вопросов в Грузии и Армении.

На основании результатов мониторинга была составлена «Справка по результатам мониторинга соблюдения прав человека во взаимоотношениях полиции и граждан». 12 января 2012 г. Справка была отправлена в Полицию РА, с тем, чтобы получить комментарии и предложения относительно изложенных в отчете проблем и предложенных участниками проекта предложений. 13 февраля 2012 года от имени начальника Штаба Полиции РА было получено письмо, в котором Полиция РА выразила свою незаинтересованность в результатах мониторинга и в дальнейшем сотрудничестве с Ванадзорским офисом Хельсинкской гражданской ассамблеи в рамках данного проекта⁶.

⁶ См. Приложение N 2.

Резюме

Мониторинг соблюдения прав человека в случаях ограничения свободы в Грузии и Армении проводился в 2010-2011 гг. в рамках проекта Ванадзорского офиса Хельсинкской Гражданской Ассамблеи «Создание сети молодых правозащитников и их обучение». Целью мониторинга являлось изучение ситуации по соблюдению и защите прав человека в отношениях граждан с полицией. Мониторинг проводился группой подготовленных активистов по методике Хельсинского фонда по правам человека (Варшава, Польша).

В ходе мониторинга были выявлены следующие проблемы, требующие решения:

1. Для полного понимания задержанным либо подвергнутым приводу лицом своего статуса необходимо чёткое соблюдение процедуры документирования во время ограничения свободы. Однако результаты мониторинга показали, что отсутствие регистрации лиц, содержащихся в полиции, влечёт за собой непонимание задержанными или подвергнутыми приводу лицами своего процессуального статуса, что противоречит принципу определённости. Кроме того, несоблюдение процедуры документирования является препятствием для установления продолжительности нахождения лица в отделении полиции. В этой связи рекомендуем установить на уровне закона конкретные механизмы, которыми будут зафиксированы конкретный момент и время взятия лица под стражу. Обеспечить регистрацию входа и выхода каждого лица из отделения полиции в обязательном порядке, также регистрацию того, в каком статусе было приглашено/ доставлено лицо.

2. В правовой системе **Республики Армения** стало общепринятой практикой вызов лица на допрос в процессуальном статусе свидетеля, тогда как, изначально в намерения органа, проводящего следствие, входило вовлечение его в качестве обвиняемого. Кроме того, особенную обеспокоенность вызывает незаконный привод лиц в полицейские отделения в том числе и по политическим мотивам и без регистрации факта или представления оснований освобождения. Считаем, что путем законодательных изменений должны быть признаны недопустимыми доказательства в отношении подозреваемого, полученные в ходе допроса того же подозреваемого лица в качестве свидетеля.

3. В ходе мониторинга **в обеих странах** были выявлены случаи непропорционального применения силы, жестокого, унижающего достоинство поведения со стороны правоохранительных органов как во время задержания, так и во время проведения допросов. В этой связи в действиях сотрудников правоохранительных органов могут быть выявлены признаки преступлений, предусмотренных уголовным законодательством. Считаем необходимым инициировать служебные расследования по каждому случаю непропорционального применения силы со стороны правоохранительных органов.

4. **В обеих странах** остаётся проблемой понимание задержанными и допрашиваемыми лицами своих прав. В большинстве случаев во время разъяснения прав их суть остаётся непонятной для задержанного/допрашиваемого, что влечёт за собой риск злоупотреблений со стороны правоохранительных органов.

5. Процедура проведения допросов **в обеих странах** вызывает опасения. Сохраняется практика ночных допросов в случаях чрезвычайной необходимости, что создаёт риск нарушения права на защиту, препятствует возможности регулирования времени и продолжительности до-

проса, а также ставит под сомнение эффективность работы правоохранительных органов. Для искоренения подобных рисков настоятельно рекомендуем привести действующее законодательство в части времени проведения допросов, в соответствии с международными стандартами, в частности запретить любую возможность проведения ночных допросов либо определить понятие «чрезвычайная необходимость» в этом вопросе.

В Республике Армения дополнительно необходимо обеспечить надлежащие технические условия для проведения допросов.

6. В 2004 году в **Грузии** был внедрён механизм процессуального соглашения, как альтернативного наказания. Однако высокий показатель недоверия к суду превратил процедуру процессуального соглашения в одну из форм наполнения бюджета. Адвокат потерял функцию защитника и приобрел лишь роль посредника между прокурором и обвиняемым. Не выступая против существования механизма процессуального соглашения, призываем разработать программы, направленные на возвращение доверия к судам и соответственно уменьшение, доведение до минимума процентного показателя процессуальных соглашений.

7. Большое количество дел, обжалованных в международных судебных инстанциях **по обоим странам**, свидетельствует о более высокой степени доверия граждан к международным структурам, чем к судебной системе внутри обеих стран. Однако остаётся проблема выполнения решений международных судебных органов, на которую необходимо обращать внимание как правительства, так и гражданского общества. Для надлежащего обеспечения гарантированных прав лиц, лишённых свободы, важно наличие не только судебных, но и эффективных (действенных) внесудебных механизмов защиты как на административно-ведомственном уровне, так и в рамках постоянного демократического контроля.

8. **В обеих странах** существуют проблемы с реализацией механизма возмещения морального вреда. Первым шагом в Республике Армения может стать рассмотрение процедуры восстановления доброго имени незаконно задержанного или арестованного лица. Что касается Грузии, то необходимо вернуть практику возможности подачи гражданского иска в уголовных делах либо обеспечить пострадавшему лицу возможность освобождения от уплаты государственной пошлины по делам, связанным с возмещением морального вреда.

9. Обеспечение надлежащих безопасных и безвредных для здоровья условий работы полицейских и условий содержания задержанных **в Республике Армения** остаётся проблемой. Плохое обеспечение материально-технической базой, а также удовлетворение базовых потребностей сотрудников (таких, как наличие на рабочем месте питьевой воды) не способствуют повышению мотивации к работе. В Грузии же инфраструктура всех типов закрытых учреждений ощутимо улучшилась. Однако, как свидетельствуют результаты мониторинга, количество нарушений со стороны полиции в случаях ограничения свободы остаётся высоким **в обеих странах**, что свидетельствует о том, что условия работы не являются основополагающим фактором для качественного выполнения полицейскими своих обязанностей.

Инструментарий и методология мониторинга

Мониторинг проводился по методике Хельсинского фонда по правам человека (Варшава, Польша). Для мониторинга был разработан инструментарий: для проведения интервью и наблюдений⁷.

Данный инструментарий был распределён среди членов мониторинговой группы, которые в индивидуальном порядке провели исследования с помощью интервью и наблюдения.

№	Наименование	Количество	
		Грузия	Армения
1	Опросник для интервью с бывшими задержанными ⁸	11	13
2	Опросник для интервью с представителями общественных организаций	10	7
3	Опросник для интервью с родственниками задержанных ⁹	9	11
4	Опросник для интервью с сотрудниками полиции	5	15
5	Опросник для интервью с адвокатами	14	8
6	Карта осмотра отделений полиции	2	11
7	Карта наблюдения судебных заседаний	10	16

Методология мониторинга базировалась на следующих принципах:

- В исследованиях был использован метод индивидуального полуструктурированного интервью (FACE-to-FACE). В отделениях полиции и местах содержания задержанных был использован метод осмотра и наблюдения. В силу того, что мониторинговая группа не смогла зайти в отделения полиции и изоляторы временного заключения Грузии с целью осмотра и наблюдения, здесь также был использован метод интервьюирования сотрудников полиции, в результате чего удалось заполнить несколько анкет, и на их основе было сформирована общая картина текущей ситуации в изоляторах отделения полиции временного заключения.

- Отбор респондентов, отделений полиции и судебных заседаний был произведен на основе случайного отбора.

- Во время исследования было учтено региональное многообразие для того, чтобы составить представление о реальном положении не только в столицах, но и в стране в целом.

- При анализе мониторинга нами были также использованы отчеты различных организаций и органов (например, отчеты Народного защитника Грузии)

- Мы не ставили перед собой задачу проведения социологического исследования с полной репрезентативностью и минимальной социологической погрешностью. Представленные процентные соотношения могут отличаться от показателей, полученных в результате социологических исследований. Однако мы уверены, что даже единичные случаи на-

⁷ См. Приложение N3.

⁸ Родственники задержанных - родственники тех лиц, свобода которых была тем или иным образом ограничена со стороны сотрудников полиции.

⁹ Задержанные лица - все те лица, свобода которых была тем или иным образом ограничена сотрудниками полиции и которые были доставлены в отделение полиции.

рушений прав человека являются достаточно сильным сигналом для принятия мер по их устранению.

Составы мониторинговых групп

Мониторинг проводился участниками проекта из Грузии и Армении, которые участвовали в разработке концепции исследований и прошли необходимую подготовку. Мы благодарим всех участников мониторинговой группы за вклад, внесённый в подготовки, проведение мониторинга и написание настоящего доклада.

Особенности проведения мониторинга.

- Бывшие задержанные:

Наблюдались затруднения всвязи с тем, чтобы уговорить бывших задержанных лиц дать интервью. Ощущалось недоверие и сомнение по отношению к мониторингу. Так, по словам одного из мониторов респондент согласился на встречу с ним с большим трудом: «Он чего-то избегал или боялся. По-моему он так и не был искренен со мной и некоторых вещей либо не рассказал, либо не рассказал до конца».

- Неправительственные организации:

Оказалось, что, несмотря на актуальность вопроса, существует немного организаций, работающих по вопросам защиты прав человека при взаимоотношении граждан с полицией. В Грузии были опрошены региональные и центральные офисы трех правозащитных организаций: Ассоциация молодых юристов, Центр по защите прав человека и 42-ая статья Конституции. Хотелось бы отметить, что, несмотря на усилия мониторов, не удалось наладить связь с офисом Народного защитника Грузии. В Армении были проведены интервью с различным неправительственными организациями, как специализирующимися на защите прав отдельных, групп, так и занимающимися правозащитной деятельностью в целом. К сожалению все НПО, с представителями которых были проведены интервью, располагались в Ереване.

- Сотрудники отделений полиции и наблюдения в отделениях полиции

В стратегии реформы системы Уголовного Права, принятой на основе указа №591 Президента Грузии в 2009 году, сказано: *Министерство внутренних дел содействует проведению научных (социологических) исследований на тему выявления уровня преступности и социальных проблем заинтересованными неправительственными, международными и государственными учреждениями.*

Сотрудничество с Полицией Грузии

На протяжении мониторинга интервьюеры в Грузии 2 раза попытались войти в отделения полиции и осмотреть их (Ваке-Сабуртлинское отделение в Тбилиси и отделение полиции в Мцхета). В обоих случаях мониторы были приняты благосклонно, но вместе с тем им разъяснили, что для доступа в отделение полиции и изолятор временного заключения, а также для беседы с сотрудниками полиции, необходимо разрешение Министра внутренних дел.

Участникам из Грузии посоветовали обратиться с письмом в Министерство внутренних дел

с просьбой о выдаче соответствующего разрешения. Мониторы отправили письмо в министерство, в котором описали цели проекта и запросили разрешение на осмотр зданий, однако ответа не последовало. Наряду с этим, письмо о проекте на имя министра внутренних дел было отправлено и Ванадзорским офисом Хельсинской Гражданской Ассамблеи, на которое также не было получено ответа.

За содействием в плане доступа в отделения полиции участники из Грузии обратились в Центр по защите прав человека, дабы они поделились с своим опытом. Ответ был таков: *«Возможно, министр и не ответит вам на это письмо. Ни один нормативный акт не обязывает его учесть вашу просьбу. Это зависит исключительно от его воли»*. В статье 60 закона Грузии «О заключении» сказано, что *«министр имеет право дать право доступа в учреждения лишения свободы организации либо конкретному лицу, правила же доступа определяет самолично»*.

Сотрудничество с Полицией РА

Организация обратилась к главе Полиции А. Саркисяну с просьбой оказать содействие в проведении наблюдений в ряде отделений полиции Республики Армении и интервью с сотрудниками Полиции. По инициативе Полиции РА была организована встреча сотрудников проекта и мониторов с главой штаба Полиции РА генералом-майором Эдуардом Казаряном, с целью обсуждения целей мониторинга и предстоящих действий. В то же время Полиция РА предложила назначить лицо, ответственное за обеспечение беспрепятственного проведения мониторинга в отделениях Полиции. У Полиции РА было одно условие: монитор, проводящий наблюдение либо интервью должен был заранее поставить в известность о времени и месте назначенного ответственным сотрудником полиции, который в свою очередь имел право сопровождать монитора в отделении Полиции. Г-ну Казаряну также был предоставлен инструментарий для мониторинга, в частности карты наблюдения полицейских участков и опросники для интервью с сотрудниками полиции¹⁰.

- **Юридическое образование**

Вопросы, вошедшие в анкету, во многих случаях требовали дополнительного уточнения. Это требование респондентов некоторые из членов мониторинговой группы не смогли выполнить, за неимением юридического образования.

- **Инструментарий**

Инструментарий был очень обширным, в нём присутствовало множество открытых вопросов. Также одни и те же вопросы повторялись в разных видах инструментария, что требовалось для получения наиболее достоверной информации. У некоторых мониторов возникали сложности при проведении интервью с различными группами респондентов.

¹⁰ См. Приложение N 4.

Обзор Грузинского Законодательства, регулирующего отношения между полицией и гражданами

Гиви Миканадзе

Введение

С 2004г. Грузия ввела радикальные реформы в систему национальной полиции, включая массовые увольнения коррумпированных должностных лиц и их замену новым штатом; повышение заработной платы и улучшение рабочих условий; новый порядок проведения тренингов и найма сотрудников; а также формирование совершенно новых отделов полиции по модели западных служб патрульной полиции.

Вышеуказанные меры привели к резкому спаду коррупции в полиции и к повышению уровня дисциплины и общественной службы. Пересмотр в системе полиции был частично вызван неподдельным гневом народа на степень коррупции и отсутствия дисциплины в службе полиции и требованием перемен в деятельности правоохранительных органов. Правительство Грузии оценивало реформы в полиции как существенный элемент своей стратегии укрепления государства.

Несмотря на семилетний процесс проведения в целом удачной реформы, Грузинская полиция остается иерархической, государственно-централизованной организацией, подлежащий гражданскому контролю лишь на наиболее высоком уровне Министерства Внутренних Дел, Министр которого отчитывается непосредственно перед Президентом республики.

Основная ответственность за деятельность правоохранительных органов лежит на Министерстве Внутренних Дел. Во время внутреннего беспорядка правительство обращается за помощью к Министерству или вооруженным силам. Министерство контролирует деятельность полиции, которая разделена на функциональные подразделения и отдельное, независимо финансируемое отделение защиты полиции, которая обеспечивает безопасность и охрану как объектов инфраструктуры, так и частного бизнеса. Деятельность полиции регулируется главным образом следующими законодательными актами (ниже приведено сравнение указанных законодательных актов с международными стандартами):

- Закон Грузии о полиции (27/07/1993)
- Уголовно-процессуальный кодекс Грузии (01/10/2010)
- Закон о собраниях и демонстрациях Грузии (12/06/1997)
- Закон Грузии о ликвидации насилия в семье, защите и оказании помощи пострадавшим (25/05/2006)
- Кодекс полицейской этики (Приказ Министра внутренних дел № 119, 26/01/2007)
- Типичный регламент. Режим в изоляторах временного содержания Министерства внутренних дел Грузии и дополнительные инструкции, регулирующие деятельность изоляторов (Приказ Министра внутренних дел № 108, 01.02.2010).

Сравнение указанных законодательных актов с соответствующими международными документами:

- МПГПП
- ООН Кодекс поведения должностных лиц правоохранительных органов
- ООН Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов
- ЕСПЧ
- Европейские пенитенциарные правила
- Стандарты Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания
- Европейский кодекс полицейской этики
- Комитет министров Совета Европы. Рекомендация R (97) 20 о разжигании ненависти
- Комитет министров Совета Европы, Рекомендация R (85) 4 о насилии в семье
- БДИПЧ / ОБСЕ – Руководство Венецианской комиссии
- Мнение N 547/2009 Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия)

Закон Грузии о полиции

Закон Грузии о полиции определяет основные функции и обязанности полиции в Грузии. Закон устанавливает следующие задачи полиции: а) защищать права физических и юридических лиц от незаконных посягательств; б) принимать профилактические меры в целях предупреждения и пресечения возможных преступлений и других правонарушений, а также выявления и расследования подобных нарушений, розыска и ареста лиц, подозреваемых в совершении преступления, а также разрабатывать тактику и стратегию борьбы с преступностью; и в) поддерживать общественный порядок и безопасность.

Вопрос использования специальных средств со стороны полиции в соответствии с законом Грузии (статья 12) был рассмотрен и обсужден Европейской комиссией за демократию через права (Венецианская комиссия). После тщательного изучения и обсуждения Венецианская комиссия опубликовала официальное мнение (№ 547/2009) о конкретных поправках, которые необходимо принять, дабы привести Закон Грузии в соответствие с стандартами Совета Европы. На основе этих рекомендаций соответствующие поправки были внесены в Закон Грузии (статья 12). В частности:

а) пункт 1: При исполнении служебных обязанностей, в целях защиты общественного порядка и безопасности, борьбы с преступностью и действий, представляющих угрозу для общественной безопасности, полиция имеет право использовать специальные средства, такие как: наручники и другие средства удержания, несмертоносное оружие (в том числе резиновые пули),

резиновые дубинки, слезоточивый газ, перечный газ, акустическое оборудование, звуковое и световое оборудование для психологического воздействия, оборудование для разрушения препятствий и принудительной остановки транспорта, водометы, бронированные автомобили и другие специальные транспортные средства, специальные краски, служебные собаки и лошади, электрооборудование.

б) в подпункте (с): «слезоточивый газ, перечный газ, акустическое оборудование и несмертельное оружие (в том числе резиновые пули) - применяются для отражения нападения на мирных жителей, сотрудников полиции, охраняемых объектов, а также для подавления массовых и групповых нарушений общественного порядка; при остановке лица, совершившего преступление или действия, угрожающего общественной безопасности или для того, чтобы заставить указанное лицо покинуть транспортное средство или здание, захваченное им и используемое в качестве убежища».

В статье 9¹ впервые используются термины 'остановка' и 'обыск' следующей формулировкой:

1. Полицейский имеет право остановить лицо, если имеются достаточные основания для того, чтобы подозревать его в совершении преступления.

2. Понятие «остановки» является разумным условием, необходимым для того, чтобы подтвердить или развеять обоснованные подозрения.

3. Полицейский должен представиться остановленному лицу, предъявить свое удостоверение, разъяснить законные основания для остановки, а также право лица на обжалование оснований для остановки.

4. Полицейский имеет право произвести обыск верхней одежды остановленного лица при наличии достаточных на то оснований и по соображениям безопасности. Если в результате поверхностного обыска возникнут основания для произведения полного обыска, то уполномоченное лицо производит обыск в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Грузии.

5. Остановленное лицо имеет право обратиться в суд с обжалованием оснований и законности остановки в течение пяти дней и потребовать денежную компенсацию за незаконную и/или необоснованную остановку.

Следует отметить, что практика остановки и обыска распространена в ряде зарубежных стран. Процедура предусматривает право полиции остановить гражданина лишь при наличии подозрения в том, что он вооружен и представляет угрозу для самого полицейского и других лиц, находящихся поблизости. Нужно также отметить, что целью остановки и обыска в первую очередь является безопасность самого полицейского, и поверхностный обыск производится для того, чтобы найти оружие, а не подтвердить или развеять подозрения в совершении предполагаемого преступления, как это предусмотрено Проектом закона.

Здесь следует отметить различие между терминами «остановка и обыск» и «обыск и выемка». Для задержания лица необходимо соответствующее решение суда, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом. Основанием для задержания является наличие обоснованного подозрения в том, что указанное лицо совершило преступление, наказуемое законом в виде ареста, в случае, если очевидны другие обстоятельства преступления, предусмотренные соответствующим законом. Что касается обыска, то производство обыска является грубым вторжением в частную жизнь. Параграф 2 статьи 20 Конституции Грузии позволяет производить личный обыск лица при наличии «решения суда или неотложной необходимости, предусмотренной законом». Конституционный суд Грузии истолковал термин «неотложная необходимость»

в своем решении о деле Ассоциации Молодых Юристов Грузии и Екатерины Ломтатидзе следующим образом: "неотложной необходимостью является случай, требующий неотложного действия за недостатком времени на получение соответствующего решения суда".

В отличие от остановки и обыска, обыск и выемка не находятся в автоматической зависимости от суда, а производятся по усмотрению полицейского, который решает, хватит ли времени для получения решения суда, или нет. При изучении практики остановки и обыска в других странах становится очевидным ее значительное отличие от обыска и выемки даже с точки зрения цели - защита полицейского и других лиц, находящихся поблизости.

Практика остановки и обыска была формально принята Верховным судом США в 1968 году в своем выдающемся решении о деле Терри против Огайо. В упомянутом случае Верховный суд заявил, что он решительно отвергает мнение, что термины «остановка» и «обыск» находятся вне сферы действия Четвертой поправки, поскольку ни одно из этих действий не приобретает значения действий «обыск» или «выемка» с точки зрения Конституции. «Каждый раз, когда полицейский останавливает человека и ограничивает его свободу, лишая возможности уйти, то это означает, что он, фактически, «захватил» этого человека («обыск и выемка» на английском языке "search and seizure", что можно перевести как "искать и захватить"). И предположение, что тщательное исследование одежды человека в попытке найти оружие – это не «обыск», является не чем иным, как неверным переводом с английского языка.

Более того, просто фантастично настаивать, что подобная процедура, производимая полицейским в общественном месте, в то время как гражданин беспомощно стоит, возможно, лицом к стене с поднятыми руками, является «мелким унижением». Это серьезное посягательство на неприкосновенность личности, которое может причинить большие унижения и вызвать сильное негодование, и к этому не следует относиться пренебрежительно». Несомненно, "обыск и выемка" имеют место при "остановке и обыске", а если так, то нужно определить основания для подобного посягательства на личную свободу.

При определении оснований для остановки лица сотрудник правоохранительных органов должен иметь возможность ссылаться на конкретные и четко сформулированные факты. Эти факты, вместе взятые, должны предоставить полиции возможность оправдать посягательство на личную свободу человека. Полицейский должен первым делом убедиться, что лицо, с которым он/а имеет дело, не имеет при себе оружия, которое может неожиданно фатальным образом быть использовано против него. Конечно, было бы неразумно требовать, чтобы сотрудники полиции подвергались необдуманному риску при выполнении своих обязанностей.

Верховный суд США крайне удачно провел различия между понятиями «остановка и обыск» и «обыск и выемка», продумав применимые процедуры и основную цель для каждого из них. Суд подчеркнул, что согласно Уголовному закону нет оснований для производства обыска и выемки во время остановки и поверхностного обыска. При задержании преступника полицейский должен иметь достаточные основания для того, чтобы полагать, что данное лицо совершило преступление. После задержания неизбежно следует ограничение свободы передвижения, судебное разбирательство и, возможно, приговор.

Во время «остановки и обыска» имеются основания подозревать, что остановленное лицо может подвергнуть опасности сотрудников правоохранительных органов и других лиц, будучи вооруженным, в отличие от подозрения, что указанное лицо совершило преступление. В этом случае

производится предупредительный обыск с целью нахождения оружия, в отличие от обыска, влекущего за собой задержание лица. Предупредительный обыск является легким посягательством на частную жизнь человека и не представляет собой начальный этап уголовного следствия.

Целью предупредительного обыска является защита полицейского, полагающего, что лицо вооружено и опасно вне зависимости от того, есть ли основание для ареста данного лица или полная уверенность в том, что лицо вооружено. Важно, чтобы обоснованность того или иного обыска и выемки была оценена в свете конкретных обстоятельств, согласно стандарту здравого смысла поверит ли разумный человек в то, что предпринятые действия были адекватными. Разумность должна определяться в свете конкретных сведений, основанных на фактах, а также опыте и компетентности сотрудника полиции, а не простого подозрения или "предчувствия".

Суд различает обыск от предупредительного обыска. При остановке лица и проведении предупредительного обыска не возникает необходимости предотвращения исчезновения или уничтожения улик. В то время, как первичной целью обыска является предотвращение исчезновения или уничтожения уличающих доказательств, единственным обоснованием предупредительного обыска является защита полицейского и других лиц, находящихся поблизости. Закон ввел понятия остановки и обыска в законодательном пространстве Грузии, хотя они существенно отличаются от применения остановки и обыска в западной практике.

А именно, параграф 1 статьи 91 гласит: "Полицейский имеет право остановить лицо при наличии обоснованных подозрений в том, что он совершил преступление". В соответствии с международной практикой, лицо останавливают лишь с целью осмотра внешней поверхности одежды, чтобы рассеять подозрения в том, что он представляет угрозу для полицейских и других лиц. В формулировке Закона не упоминается об осмотре внешней поверхности одежды, который должен быть единственным обоснованием остановки и должен последовать немедленно после остановки лица.

"Обоснованное подозрение в том, что он совершил преступление" не может служить основанием для остановки человека на улице. Следует учитывать, что обоснованные подозрения в том, что данным лицом совершено преступление может служить основой для начала расследования, и позднее для задержания лица в случае, если подозрения подтверждаются. Следовательно, когда лицо приобретает статус задержанного, ему предоставляется ряд гарантий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом, срок его задержания будет сокращен, и он предстанет перед судом.

Согласно решению Конституционного суда Грузии от 29 января 2003г. (N2/3/182, 185191), "лицо считается задержанным немедленно после того, как лицо, уполномоченное задерживать, ограничивает его/ее свободу, гарантированную Конституцией Грузии в случаях, предусмотренных законом и на основании соответствующего закона". Согласно Закону, ограничение свободы человека на неопределенный срок создает угрозу грубого нарушения его конституционных прав и свобод," Понятие «остановки» является разумным условием, необходимым для того, чтобы подтвердить или развеять обоснованные подозрения; остановка производится по усмотрению полицейского и нуждается в большем контроле со стороны суда. При остановке существует высокий риск самоуправных действий правоохранительных органов и злоупотребления властью.

Более того, остановленное лицо не может воспользоваться правами, гарантированными Уголовно-процессуальным кодексом, поскольку он не имеет определенного статуса. Наоборот,

любая информация, полученная полицейским от остановленного лица до того, как истекнет «срок, необходимый для того, чтобы подтвердить или развеять обоснованные подозрения» в течение своего неофициального «допроса» может быть позднее использовано против лица.

2. Уголовно-Процессуальный Кодекс

Новый Уголовно-процессуальный кодекс, принятый парламентом в октябре 2009 года и вступивший в силу в октябре 2010 года, вносит значительный вклад в прогрессивное развитие системы уголовного судопроизводства Грузии, одновременно внедряя интересные новшества в существующую процедуру. Основные новшества уголовно-процессуального кодекса включают, но не ограничиваются:

- Простота языка, отмена бюрократических барьеров в уголовном делопроизводстве, сокращение числа правил в два раза.
- Конкурентный подход уголовно-процессуального производства обеспечивается как в ходе следствия (полномочие защиты производить следствие), так и суда.
- Внедрение единой концепции и статуса ответчика (защиты).
- Добровольная дача показаний свидетелем прокурору/следователю вместо официального допроса.
- Весь уголовный процесс основан на трех критериях доказательности.
- Возбуждение дискреционного уголовного дела на основании общественного интереса.
- Полное раскрытие доказательств сторонами.
- Преобразование оперативно-розыскных мер в скрытые следственные действия и усиление судебного контроля над ними.
- Первое представление обвиняемого судье-магистрату в течение 24 часов после его/ее ареста или предъявления обвинения.
- Внедрение десяти различных типов условных мер заключения.
- Предварительное слушание проводится в течение 60 дней с начала следственного действия.
- Суд присяжных состоит из 12 присяжных заседателей для разбирательств определенных категорий дел.
- Упрощение процессов апелляции, кассации и судопроизводства, связанных с вновь открывшимися обстоятельствами.
- Иски относительно реабилитации и гражданские иски целиком передаются системе гражданского права и рассматриваются в рамках гражданского судопроизводства.

Новый КПК поощряет ответственность и профессионализм в полиции, запрещая использование незаконно изъятых доказательств, а также законно изъятых доказательств, являющихся результатом изначально незаконных действий полиции.

Вышеизложенные и другие прогрессивные новшества обеспечат быстрое, эффективное и, что самое главное, справедливое уголовное делопроизводство, которое последует за вступлением в силу нового Кодекса, который в целом соответствует статьям 5 и 6 ЕКПЧ и соответствующему прецедентному праву Европейского суда по правам человека.

3. Закон о Собраниях и Демонстрациях

Закон о собраниях и демонстрациях является основным законодательным документом, регулирующим организацию собраний и демонстраций, а также публичное выражение своих взглядов со стороны граждан. Закон регулирует отношения, возникающие при реализации конституционного права на свободу собраний публично и без оружия, как в помещении, так и на улице, без предварительного разрешения. Тем не менее, закон устанавливает обязанность заранее уведомлять власти о проведении собрания или демонстрации в общественном месте. Следующие всеобщие запреты относительно собраний и демонстраций действуют в настоящее время в Грузии:

- Запрет на проведение демонстраций внутри, а также в радиусе 20 метров от входа в парламент, администрации президента, Конституционного суда, Верховного суда, судов общей юрисдикции, прокуратуры, полиции, пенитенциарных и правоохранительных органов; воинских частей и расположений; вокзалов, аэропортов и портов; больниц; дипломатических представительств, правительственных зданий, муниципальных зданий, предприятий, учреждений и организаций особого режима или имеющих вооруженную охрану;

- Запрет на блокирование зданий;

- Запрет на блокирование дорожного движения, если только это не неизбежно из-за числа демонстрантов;

БДИПЧ/ОБСЕ - Руководство Венецианской комиссии утверждает (параграф 83), что «всеобщие законодательные положения, запрещающие собрания в определенное время или в определенных местах, требуют гораздо большей обоснованности, чем ограничения на отдельные собрания. Подобные положения лишены возможности учитывать конкретные обстоятельства в каждом конкретном случае, и включение подобного рода всеобщих положений в законодательство (и их применение) может оказаться непропорциональным, за исключением случаев, когда очевидно, что в них имеется острая социальная необходимость. Как отметил Европейский суд по правам человека¹¹ "во всех случаях, кроме тех, когда имеют место подстрекательства к насилию или отказу от демократических принципов, радикальные меры предупредительного характера, применяемые с целью подавления свободы собраний и выражения мысли, какими бы шокирующими и неприемлемыми для власти не были некоторые мнения или используемые слова, и какими бы незаконными не казались предъявляемые требования" могут оказать медвежью услугу, а зачастую даже подвергнуть демократию опасности.

Предусмотренное законом полномочие властей по своему усмотрению запретить собрание, которое проводится ближе, чем установленные 20 метров от входа в конкретное здание, должно распространяться на эти здания, поскольку это позволит грузинским властям установить баланс между потребностью этих учреждений функционировать и быть в безопасности, что является важным элементом общественного порядка и безопасности, а также способствует реализации индивидуального права на свободу собраний.

Действующий Закон предусматривает абсолютный запрет на проведение демонстраций в определенных местах (как указано выше), и в то же самое время устанавливает обязанность заранее уведомлять о собрании, планируемом в общественном месте (кроме тех, где собрания запрещены). Власти не имеют возможности изменить, например, по соображениям общественной безопасности, условия, место и продолжительность собрания, предусмотренных организатора-

¹¹ Дело (2001), п. 97 о «Станков и Объединенная Македонская Организация Илинден против Болгарии».

ми. Уведомление о собрании либо принимается, либо отклоняется, и собрание прекращается, если нарушаются его условия. Это приводит нас к мысли, что действующая система является негибкой, неспособной в достаточной мере обеспечить осуществление права на свободу собраний.

Презумпция в пользу проведения собраний является очень важным понятием, она выражена в Основных Руководящих Принципах ОБСЕ/БДИПЧ – Руководстве Венецианской Комиссии. Следствием принципа является то, что регулирующим органам доступен широкий спектр возможных ограничений, используемых в формулировке решения, но не влияющих на сообщаемое решение. Как правило, собрания должны проводиться в пределах видимости и слышимости целевой аудитории. Это означает, что грузинские регулирующие органы должны иметь не только два возможных варианта, либо принять либо отклонить проведение собрания: при наличии проблем с общественным порядком, они должны суметь их уладить и предложить соответствующие альтернативы (руководствуясь принципом, изложенным в подпункте 3 статьи 3), что в итоге позволит провести демонстрацию.

Параграф 2 статьи 4 Закона предусматривает, что «При организации либо проведении собрания или демонстрации, запрещается призывать к свержению или насильственному изменению конституционного порядка Грузии, посягательству на независимость или территориальную целостность страны, а также обращаться с призывами, содержащими пропаганду войны и насилия и разжигать национальную, этническую, религиозную или социальную вражду». В соответствии с БДИПЧ/ОБСЕ – Руководство Венецианской Комиссии (параграф 135) «призывы к неминимуму и насильственному свержению конституционного строя могут явиться достаточным основанием для запрещения собрания, в то время как собрание, на котором пропагандируется ненасильственное изменение конституционного строя, заслуживает защиты». Следовательно, условие пропорциональности является достаточным поводом для прекращения подобного собрания, когда очевидно, что «призывы к насильственному свержению конституционного строя участниками собрания также являются «неизбежными».

Стоит отметить, что БДИПЧ/ОБСЕ – Руководство Венецианской комиссии (пункт 135) предусматривает, что «Речь и другие формы выражения, как правило, пользуются защитой в соответствии со статьей 19 МПГПП и статьей 10 ЕКПЧ». Это относится даже к случаям, когда форма выражения враждебна или оскорбительна для других лиц, групп или отдельных слоев общества. Однако, как это предусмотрено в статье 20 МПГПП, «всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, содержащее подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом».

Рекомендация № R (97) 20 Комитета Министров Совета Европы предусматривает, что конкретные случаи разжигания ненависти «могут быть настолько оскорбительны для отдельных лиц или групп, что даже не подлежат уровню защиты, предоставляемой статьей 10 ЕКПЧ, как другие формы выражения. Это случай, когда разжигание ненависти направлено на уничтожение прав и свобод, изложенных в Конвенции или на ограничение прав и свобод в гораздо большей степени, чем они предусмотрены в Конвенции».

Если и так, такого рода выступления со стороны участников собрания не превратят мирное собрание в немирное или незаконное собрание, и регулирующие органы скорее должны арестовывать причастных к этому отдельных лиц, а не рассеивать собравшуюся толпу. Там же изложено, что «демонстрация, проводимая в поддержку военной операции против другого суверенно-

го государства ... не должна быть признана незаконной, даже если подобная военная акция незаконна».

Статья 13 Закона с поправками, внесенными в июле 2009г., в настоящее время действующая, гласит:

1. В случае массового нарушения статьи 4(2),¹² 11¹³ and 11¹⁴ настоящего Закона, собрание или демонстрация должна быть немедленно прекращена по требованию уполномоченного представителя органа местного самоуправления.

2. При наличии обстоятельств, указанных в параграфе 1 настоящей статьи, ответственные лица должны разогнать собрание или демонстрацию и принять меры для удаления участников. Участники собрания или демонстрации должны немедленно покинуть собрание или демонстрацию по просьбе ответственных или уполномоченных лиц. 3. Решение о прекращении собрания или демонстрации может быть обжаловано в суде. Суд вынесет приговор относительно законности решения в течение трех рабочих дней после получения жалобы.

Это положение противоречит презумпции в пользу проведения собраний. Как указано в ОБСЕ/БДИПЧ - Руководство Венецианской Комиссии, "пробным камнем [для ограничений] должно быть существование неизбежной угрозы насилия". Мирные собрания должны допускаться и поддерживаться.

Статья 13, параграф 3 действующего Закона предусматривает возможность обжаловать в суде решение о прекращении собрания или демонстрации. Несомненно, что требуется обоснованное мнение суда. Тем не менее, закон должен предусмотреть средство, которое может быть использовано организаторами и участниками в случае неуместного прекращения собрания. Законом должно быть гарантировано проведение оперативного и тщательного расследования незаконного применения силы со стороны полиции во время собраний, в том числе разгона собраний, а в случае необходимости, уголовного преследования. Закон должен четко предусмотреть, что апеллант имеет право вызывать в суд, подвергать допросу и перекрестному допросу свидетелей, в том числе полицейских свидетелей.

4. Закон Грузии о ликвидации насилия в семье, защите и оказании помощи пострадавшим

Грузинское законодательство, регулирующее проблемы насилия в семье соответствует Рекомендации R (85) 4 Комитета Министров Совета Европы по вопросу о насилии в семье. Обзор действующего законодательства Грузии показывает, что существуют механизмы быстрого и эффективного реагирования на факты насилия в семье и предоставления жертвам механиз-

¹² См. выше

¹³ 1. Собрание или демонстрация должны быть проведены в месте и во время, указанное в уведомлении, в соответствии с маршрутом и целями; 2. Участники и лица, ответственные за организацию и проведение собрания или демонстрации должны подчиняться требованиям, предусмотренным настоящим Законом и обязательствам, упомянутым в уведомлении; 3. Участникам собрания или демонстрации запрещается: а) иметь при себе оружие, взрывчатые вещества, воспламеняющиеся, слезоточивые вещества, радиоактивные, парализующие и ядовитые вещества и алкогольные напитки; б) умышленно препятствовать работе общественного транспорта; 4. Власти могут прервать собрание или демонстрацию, которые проводятся с нарушениями закона.

¹⁴ В случае полного или частичного блокирования главной улицы, компетентные органы могут принять решение о восстановлении транспортного движения, если количество людей позволит провести собрание. Правоохранительные органы обязаны обеспечить безопасность людей и найти альтернативный маршрут движения, если проезжая часть улицы заблокирована из-за количества участников.

мов защиты (как юридических, так и социальных). Законодательство также определяет дополнительные механизмы, которые должны обеспечивать предотвращение насилия в семье, и предусматривает их постоянное и динамическое обновление.

Основное внимание закон обращает на защиту жертв, внедрение эффективных и приемлемых механизмов защиты (начиная с предоставления статуса и заканчивая средствами социального обеспечения). В частности, в случае насилия в семье жертва может обратиться в соответствующие государственные органы (полиция, суд и т.д.) с просьбой о выдаче защитных/ограничительных приказов и ограничения тех или иных действий со стороны злоумышленников. Согласно закону, самым важным и конкретным административным механизмом для ликвидации насилия в семье и защиты жертв является издание защитных и ограничительных (сдерживающих) приказов, которые определяют временные меры защиты для жертв насилия в семье. Защитные и ограничительные приказы являются конкретными правовыми актами, которые, с одной стороны, определяют меры по защите жертв и, с другой стороны, устанавливают ограничения на некоторые действия злоумышленников.

Согласно законодательству, существуют два вида приказов: защитные и ограничительные, которые отличаются друг от друга в зависимости от органа, издающего приказы, срока действия, определяющих факторов и специфики издания и применения. В частности, защитный приказ выдается судом первой инстанции в соответствии с механизмом административного закона, в то время как ограничительный приказ выдается уполномоченным сотрудником полиции в целях обеспечения оперативного реагирования на факт насилия в семье, и представляется на утверждение суду в течение 24 часов. Вопросы, связанные с изданием защитных и ограничительных приказов, их обжалованием регулируются Административно-процессуальным кодексом Грузии, который определяет специфику производства, связанного с выдачей защитных и ограничительных приказов, их реквизитов и правила их применения и обжалования.

Более того, Группа идентификации жертв предоставляет лицам статус жертвы насилия в семье, что позволяет жертве пользоваться всеми существующими механизмами защиты, такими, как помещение в кризисный центр, предоставление прибежища, приобретение психосоциальной реабилитации, получение правовой помощи и неотложной медицинской помощи.

Национальный механизм перенаправления определяет учреждения, участвующие в борьбе и предупреждению насилия в семье, по защите и реабилитации жертв, а также определяет функции и полномочия этих учреждений. Организациями, участвующими в Национальном механизме перенаправления являются: патрульная полиция и районные отделы Министерства внутренних дел, суды, органы прокуратуры, Государственный фонд защиты и помощи жертвам торговли людьми при Министерстве труда, здравоохранения и социальной защиты населения, Учреждения здравоохранения и социальной защиты, Межведомственный совет по предотвращению насилия в семье, международные/местные неправительственные организации.

По данным Национального механизма перенаправления, предупреждение насилия в семье и защита и реабилитация жертв осуществляется в три основных этапа: идентификация насилия в семье; идентификация жертвы и насильника, и защита и реабилитация жертвы. Идентификация насилия в семье подразумевает совокупность правовых и организационных мероприятий, направленных на выявление, определение и оценку факта насилия в семье и осуществления первичных и неотложных мероприятий по ее устранению. Правоохранительные ор-

ганы (патрульная/окружная полиция) также выявляют случаи насилия в семье в рамках своих полномочий.

По данным Национального механизма перенаправления, патрульная/окружная полиция выносит решения об идентификации жертв и предоставления статуса жертвы. Если к патрульной/окружной полиции не обращаются за помощью по данным вопросам, то выявлением потенциальных жертв насилия в семье занимается Группа предоставления статуса жертвы насилия в семье при Межведомственном Совете по предотвращению насилия в семье - Группа идентификации жертв. Правовые акты, определяющие порядок и условия реализации конкретных мероприятий играют важную роль в разработке мер по борьбе с насилием в семье. Как упоминалось выше, Указ Президента № 665 от 5 октября 2009 года утвердил правила идентификации жертв насилия в семье и определил организации, ответственные за выявление жертв насилия в семье. Таким образом, идентификацией жертв насилия в семье занимаются отдел патрульной полиции Министерства внутренних дел, территориальные подразделения Министерства внутренних дел и суд. Кроме указанных учреждений идентификация жертв насилия в семье производится также Группой предоставления статуса жертвы насилия в семье при Межведомственном Совете по предотвращению насилия в семье - Группой идентификации жертв.

С целью совершенствования механизмов реализации защитных и ограничительных приказов и повышения их эффективности, соответствующие поправки были внесены в Уголовный кодекс Грузии и Кодекс об административных правонарушениях Грузии, предусматривающих административную и уголовную ответственность в случае несоблюдения и нарушения защитных и ограничительных приказов. В частности, новая норма (статья 1752) была добавлена к Кодексу об административных правонарушениях Грузии, определяющая административную ответственность в случае несоблюдения требований и обязательств, предусмотренных защитными и ограничительными приказами.

Административной ответственностью в случае несоблюдения требований и обязательств, установленных ограничительным приказом, является административное задержание на срок до 7 дней, либо исправительные работы на срок до одного месяца; а несоблюдение требований и обязательств, предусмотренных защитным приказом, влечет за собой административный арест на срок до 30 дней, либо исправительные работы на срок до трех месяцев. Согласно закону, протоколы о вышеупомянутых административных правонарушениях составляются органами Министерства внутренних дел, а дела рассматриваются окружными (городскими) судами. Кроме того, соответствующие органы Министерства внутренних дел уполномочены производить административный арест лиц, обвиняемых в нарушении административного законодательства. Согласно поправкам, дела об административных правонарушениях, связанных с несоблюдением требований и обязательств, предусмотренных защитными и ограничительными приказами, должны быть рассмотрены в течение 24 часов.

В соответствии с принятыми поправками, к Уголовному кодексу Грузии была добавлена новая норма (статья 381¹), определяющая уголовную ответственность в случае несоблюдения требований и обязательств, предусмотренных защитными и ограничительными приказами. В частности, несоблюдение требований и обязательств, предусмотренных защитными и ограничительными приказами лицом, обвиняемым в совершении административного правонарушения, в соответствии с Статьей 1752 кодекса Грузии об административных правонарушениях влечет за со-

бой уголовную ответственность. Преступник наказывается исправительными работами или арестом на срок до одного года.

В принятом законе изложены условия приобретения или хранения оружия правонарушителем в течение срока действия защитных и ограничительных приказов. В частности, защитные и ограничительные приказы предусматривают ограничение или запрещение права предполагаемого правонарушителя на ношение оружия (в том числе в рабочих целях) в течение срока действия защитных и ограничительных приказов, а также запрет на покупку или получение лицензии на покупку оружия. Закон также определяет условия для конфискации оружия, принадлежащего правонарушителю, и для ограничения права на хранение оружия правонарушителем (в том числе в рабочих целях).

5. Кодекс Полицейской Этики

Кодекс полицейской этики Грузии устанавливает основные этические стандарты для сотрудников милиции и требует уважения к правам человека и действия в соответствии с грузинским законодательством, основываясь на принципах справедливости и беспристрастности. Кодекс в полной мере соответствует Кодексу ООН о поведении должностных лиц по поддержанию правопорядка.

Кодекс полицейской этики Грузии содержит общие принципы, регулирует интерактивную связь между сотрудниками полиции и их отношения к гражданам, учреждениям и определяет ответственность за нарушение Кодекса. Он представляет собой структуру из морально-этических норм, принятых полицией и учитывает положения, утвержденные крупными международными документами по правам человека.

В соответствии с Кодексом полицейской этики Грузии полицейский применяет силу только в случае крайней необходимости и в той степени, которая требуется для выполнения его/ее служебной обязанности. Данное положение, которое является абсолютным повторением текста статьи 3 Кодекса ООН о поведении должностных лиц по поддержанию правопорядка, подчеркивает, что применение силы полицейскими должно носить исключительный характер; наряду с тем, что данное положение подразумевает полномочие полицейского применить силу, если это необходимо при сложившихся обстоятельствах для предотвращения преступления или в осуществлении или оказании помощи в законном задержании правонарушителей или подозреваемых лиц, оно запрещает использование силы во всех других случаях. Ни в коем случае данное положение не должно истолковываться как санкционирование применения силы, что не соразмерно с достижением законной цели.

Применение огнестрельного оружия считается крайней мерой. Должны быть приложены все усилия, чтобы исключить применение огнестрельного оружия. Как правило, огнестрельное оружие не должно применяться, за исключением случаев, когда подозреваемый правонарушитель оказывает вооруженное сопротивление или иным образом ставит под угрозу жизнь других, и умеренные меры недостаточны для обуздания или задержания подозреваемого правонарушителя. О каждом случае применения огнестрельного оружия должен быть незамедлительно предоставлен рапорт компетентным органам. О данном положении более подробно изложено в Принципе 9 Основных принципов ООН о применении силы и огнестрельного оружия правоохранительными органами.

В частности: «Сотрудники правоохранительных органов не должны применять огнестрельное оружие против людей, за исключением случаев самообороны или защиты других лиц от неминуемой угрозы смерти или серьезного ранения, в целях предотвращения совершения особо тяжкого преступления, влекущего за собой большую угрозу для жизни, для задержания лица, представляющего такую опасность, сопротивляющегося их власти, или с целью предотвращения его/ее побега, и только тогда, когда менее решительные меры недостаточны для достижения этих целей. В любом случае преднамеренное смертоносное применение силы допустимо лишь в случаях, когда невозможно поступить иначе для спасения жизни других».

Статья 13 Закона о полиции Грузии частично противоречит вышеуказанному положению, так как данная статья предусматривает возможность использования огнестрельного оружия в качестве крайней меры не только для того, чтобы предотвратить совершение особо тяжкого преступления, но и совершение тяжкого преступления. Кроме того, закон позволяет полицейским использовать огнестрельное оружие при отражении нападения на жилища граждан, охраняемые объекты, помещения государственных органов, общественных и частных организаций, а также защищая граждан от нападения опасных животных.

Далее, Основные принципы ООН по применению силы и огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов (принцип 10) определяет, что в обстоятельствах, предусмотренных в принципе 9, полицейские должны назваться, четко предупредить о намерении применить огнестрельное оружие и выждать достаточное количество времени для того, чтобы предупреждение было принято к сведению, в противном случае полицейский поставит себя перед неоправданным риском или создаст угрозу смерти или получения серьезного повреждения другими лицами или его поступок окажется неуместным или бессмысленным в сложившейся ситуации.

Однако, Закон о полиции Грузии (статья 13, параграф 5) определяет, что перед использованием огнестрельного оружия должно прозвучать словесное предупреждение о намерении применить оружие. Предварительный предупредительный выстрел не является обязательным, поскольку закон предусматривает, что полицейский может сделать такой выстрел в случае необходимости.

В Законе содержится положение (статья 13, параграф 6), которое обеспечивает полицейского правом в конкретных случаях, определенных законом, использовать огнестрельное оружие без предупреждения. В частности: (а) при неожиданном вооруженном нападении с помощью боевой техники, любым видом транспорта или оборудования; (б) в случае побега задержанного или арестованного транспортным средством или из транспортного средства; (в) при вооруженном сопротивлении преступника во время его/ее задержания или ареста; (г) при вооруженном побеге задержанного или арестованного; (г) при вооруженном побеге задержанного или арестованного из транспортного средства, или в места ограниченной видимости и по направлению к лесу; (д) при посылании сигнала бедствия или призыве к дополнительной поддержке.

Следует отметить, что Закон (статья 13, параграф 7) предусматривает конкретные ограничения на использование огнестрельного оружия в местах, где существует риск нанесения вреда непричастным лицам, а также в взрывоопасных местах; также против лиц с явными признаками беременности, меньшинства, инвалидности, старости, за исключением случаев, когда они вооружены или участвуют в групповом нападении, опасном для жизни гражданина или сотрудника полиции.

Закон определяет обязанность полицейского немедленно сообщать своему непосредствен-

ному руководителю и прокурору об использовании огнестрельного оружия, что соответствует положению, установленному Принципом 6 Основных принципов ООН об использовании силы и огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов.

Кодекс Полицейской Этики Грузии предусматривает аналогичное положение в статье 5 Кодекса ООН для сотрудников правоохранительных органов, где утверждается, что запрещается совершать или подстрекать или терпимо относиться к любому акту пытки или другому жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство человека обращению или наказанию.

Одним из ключевых аспектов кодекса полицейской этики Грузии, полностью соответствующей Кодексу ООН для сотрудников правоохранительных органов, является не только запрет на совершение актов коррупции, но и жесткое противостояние и борьба против подобных актов.

Согласно Кодексу полицейской этики Грузии, Отдел генеральной инспекции Министерства внутренних дел является органом, ответственным за повседневный надзор за исполнением требований Кодекса полицейской этики и рассмотрения дел о нарушениях. По приказу Министра была сформирована Постоянная Комиссия, уполномоченная рассматривать доклады Отдела генеральной инспекции, разрабатывать рекомендации для Министра и рассматривать конкретные случаи нарушения Кодекса полицейской этики Грузии по запросу Министра. Однако ни Отдел генеральной инспекции, ни Постоянная Комиссия не являются независимыми от Министерства органами. С другой стороны, решение Отдела генеральной инспекции может быть обжаловано в суде.

В соответствии с Европейским кодексом полицейской этики дисциплинарные меры, применяемые по отношению к сотрудникам полиции, подлежат рассмотрению со стороны независимого органа или суда. Дисциплинарные санкции в отношении сотрудников полиции, как правило, являются внутренним делом полиции и зачастую носят незначительный характер. Однако, могут применяться и жесткие дисциплинарные меры, и иногда бывает трудно провести грань между уголовной и дисциплинарной стороной дела. Более того, за уголовным делом производством и санкциями могут последовать дисциплинарные меры. Возможность контроля дисциплинарных решений со стороны независимого органа, желательно, суда, имеет два основных преимущества. Во-первых, это защищает сотрудников полиции от произвольных решений. Во-вторых, это делает полицию открытой обществу (обеспечивает прозрачность), в частности, учитывая то, что судебные слушания и судебные приговоры/решения, как правило, открыты для общества. Другим, более юридическим аспектом является то, что если дисциплинарные меры подлежат рассмотрению судом, то право на справедливое судебное разбирательство, согласно статье 6 Европейской конвенции по правам человека, которая в определенных ситуациях применима и к дисциплинарным мерам, будет всегда гарантировано.

Типичный Регламент, Режим изоляторов временного содержания Министерства внутренних дел Грузии и дополнительные инструкции, регулирующие деятельность изоляторов

В соответствии с Приказом Министра внутренних дел Грузии (# 108, 01.02.2010) изолятор временного содержания Главного Отдела по защите Прав Человека и Мониторингу администрации МВД Грузии является структурным подразделением Главного Отдела по защите Прав Человека и Мониторингу, в функции которого входит временное содержание лиц, совершивших престу-

пление, по квалификации попадающих под компетенцию Министерства внутренних дел или другого рода преступление или были арестованы по административному закону. Приказ устанавливает подробные аспекты деятельности и функции изоляторов временного содержания, их статус, руководство и персонал, права и обязанности лиц, помещенных в изоляторы временного содержания, а также инструкции по урегулированию деятельности временного содержания изоляторов.

Приказ состоит из ряда норм, которые не соответствуют европейским стандартам, в частности, Европейским пенитенциарным правилам и стандартам Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (ЕКПП).

В соответствии с Дополнительными Инструкциями регулирования деятельности изоляторов временного содержания (статья 9, параграф 1), физические упражнения на открытом воздухе предоставляются только лицам, которым предъявлено обвинение административного характера, отбывающим административное наказание на срок не менее 15 дней. Грузинским властям рекомендуется ввести поправки в документ, согласно которым каждому, кто обязан провести в изоляторе временного содержания более 24 часов, будет предоставлена возможность заниматься физическими упражнениями на открытом воздухе. В противном случае, документ прямо противоречит Европейским пенитенциарным правилам (правило 27.1) и ЕКПП стандартам.

Дополнительные инструкции, регулирующие деятельность изоляторов временного содержания не содержат никаких положений относительно посещения родственников, что не соответствует Европейским пенитенциарным правилам (правила 24.1 и 24.4), а также ЕКПП стандартам.

Заключение

Обзор действующего законодательства Грузии, регулирующего деятельность полиции в отношении граждан, определяет, что, несмотря на то, что в основных правовых актах был внесен ряд поправок, были приняты и включены в действующее законодательство рекомендации, разработанные соответствующими международными организациями, что в большинстве случаев обеспечивает соответствие правовой основы европейским стандартам и стандартам ООН, все же имеются некоторые вопросы, вызывающие озабоченность, которые требуют дальнейшего рассмотрения и приведения их в соответствие с международными стандартами.

Используемые материалы

1. Мнение N547/2009 Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия)
2. Доклад Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания подготовленный по результатам визита в Грузию в 2010г.
3. Выводы по Закону о полиции Грузии Ассоциации молодых юристов Грузии.
4. Сборник нормативных актов по предупреждению насилия в семье, защите и помощи жертвам насилия в семье в Грузии (ЮНФПА)

Обзор законодательства Республики Армения, регулирующего отношения между полицией и гражданами

*Араик Казарян
Артаг Зейналян*

I. Законодательное регулирование полномочий правоохранительных органов

Общие определения

Полиция Республики Армения - это составляющий единую систему орган государственного управления, который при осуществлении задач, имеет право применения мер принуждения в случаях, порядке и пределах, предусмотренных ст. 1 Закона РА «О Полиции».

Задачи полиции состоят в обеспечении в соответствии с законом:

- 1) безопасности человека в случаях, предусмотренных настоящим Законом;
- 2) профилактики, предупреждения и пресечения преступлений и административных правонарушений;
- 3) выявления и раскрытия преступлений, предварительного следствия по уголовному делу;
- 4) охраны общественного порядка и общественной безопасности;
- 5) равной защиты всех форм собственности;
- 6) оказания помощи физическим и юридическим лицам в защите их прав и интересов в пределах, предусмотренных настоящим Законом.

Органами следствия в Республике Армения являются:

- полиция,
- командующие воинскими частями, воинскими объединениями и начальники воинских учреждений по делам преступлений, совершенных военнослужащими, а также по делам правонарушений, имевших место на территории воинской части или относящихся к военнослужащим срочной службы.
- военная полиция в пределах ее законных полномочий,
- органы спасательных служб Армении,
- налоговые службы по делам налоговых правонарушений,
- таможенные службы по делам контрабанды и, в предусмотренных законом случаях, нарушения права на интеллектуальную собственность,
- органы национальной безопасности в пределах их законных полномочий,
- уголовно-исполнительные учреждения по делам о преступлениях, совершенных на территории данных учреждений,
- командир воздушного корабля по делам о преступлениях, совершенных во время полета.

Полномочия органа дознания (УПК РА, с.57)

Руководитель органа дознания обеспечивает исполнение полномочий органа дознания лично и с помощью сотрудников органа дознания.

Руководитель органа дознания уполномочен:

- производить соответствующие оперативно-розыскные и процессуальные действия с целью выявления преступлений и лиц, их совершивших,
- до возбуждения уголовного дела проводить осмотр места происшествия, брать пробы для проведения исследования, назначать экспертизу,
- возбуждать уголовное дело, принимать уголовное дело к своему производству или передавать другому в порядке подчиненности, а также в предусмотренном настоящим Кодексом порядке отказывать в возбуждении уголовного дела и в течение 24 часов после принятия решения о возбуждении дела или в его отказе направлять копию решения прокурору для проверки законности решения,
- немедленно уведомлять прокурора и следователя об обнаруженном преступлении и начатом по делу дознании,
- после возбуждения уголовного дела в целях выявления лица, совершившего преступление, следов преступления, их утверждения, производить неотложные следственные действия: осмотр, обыск, контроль корреспонденции, почтовых, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных разговоров, выемка, исследование, задержание и допрос подозреваемого, допрос потерпевших и свидетелей, очная ставка, назначение экспертизы,
- в течение 10 дней после возбуждения уголовного дела, а при выявлении правонарушителя или завершении неотложных следственных действий или вовлечении в дело следователя, незамедлительно передавать дело следователю,
- выполнять поручения следователя, прокурора, указания прокурора по делам о преступлениях, находящихся в производстве следователя,
- регистрировать сообщения о преступлениях,
- производить привод лиц, подозреваемых в совершении правонарушения, их осмотр, обыск, освобождать лиц, подвергнутых приводу без достаточных на то оснований,
- обеспечивать возможность проверки действий органа дознания со стороны прокурора в пределах его полномочий,
- предоставлять необходимые сведения, требуемые прокурором и следователем в пределах их полномочий,
- принимать меры к возмещению ущерба, причиненного преступлением,
- опрашивать свидетелей происшествия, ознакомляться со сложившейся ситуацией, с документами, делами и материалами, которые могут содержать сведения о происшествии или связанных с ним людях,
- требовать произведения перепроверок, опись имущества, других контрольных действий,
- организовывать исполнение законных распоряжений суда.

Решения о возбуждении уголовного дела, отказе возбуждения дела, задержании подо-

зреваемого или применении по отношению к нему меры пресечения, ее отмене или изменении, обращении в суд с ходатайством об осуществлении соответствующих следственных действий и оперативно-розыскных мер, о передаче дела следователю лицом, проводящим следствие утверждаются руководителем органа дознания.

Указания прокурора, данные в соответствии с правилами, установленными в настоящем Кодексе, подлежат исполнению со стороны руководителя органа дознания.

Деятельность полиции и гарантии неприкосновенности личности (Закон РА "О полиции", ст. 5)

Полиция предназначена для защиты жизни и здоровья человека, а также других прав и свобод, законных интересов, собственности человека независимо от его национальности, расовой принадлежности, пола, языка, отношения к религии, политических или других убеждений, социального происхождения, имущественного или другого положения.

Полиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство отношению.

Ограничение граждан в их правах и свободах полицией допустимо лишь на основаниях и в порядке, предусмотренных законом.

Во всех случаях ограничения прав и свобод человека сотрудники полиции обязаны немедленно разъяснить ему в доступной и понятной для него форме все основания и причины ограничения его свобод, ознакомить его с правами и обязанностями, вытекающими из данного ограничения, а также содействовать реализации его прав.

По просьбе гражданина его ознакомление со своими правами и обязанностями может состояться в письменной форме. Список прав, подлежащих ознакомлению, и порядок ознакомления утверждаются правительством Армении.

Полиция обязана предоставлять задержанным лицам возможность воспользоваться правом на получение юридической помощи в течение трех часов с момента их задержания, а также ставить в известность о месте их пребывания родственников задержанных, а в случае их отсутствия, администрацию по месту их работы или учебы. В случае необходимости принимаются меры для оказания медицинской и (или) какой-либо другой помощи задержанным, а также для устранения угрозы, существующей для жизни, здоровья, собственности задержанных или членов их семей, возникшей в связи с их арестом.

Полиция обязана предоставлять гражданам возможность ознакомления с документами или материалами, непосредственно связанными с их правами и свободами, если иное не предусмотрено законом.

Полиция не имеет права собирать, хранить, использовать и распространять информацию о частной и семейной жизни граждан, исключая случаи, предусмотренные законом.

Финансирование и материально-техническое обеспечение полиции (Закон РА "О полиции", с. 40, 41)

Финансирование полиции осуществляется за счет средств государственного бюджета РА, а также поступлений от организаций и граждан за оказание профессиональных услуг на договорной основе, из средств вне-бюджетного фонда.

Материально-техническое обеспечение полиции, удовлетворение трудовых, социальных и

житейских потребностей осуществляется из средств государственного бюджета РА, а также из средств вне-бюджетного фонда за оказание профессиональных услуг на договорной основе.

Контроль и надзор за деятельностью полиции (Закон РА "О полиции", с. 42, 42.1)

Контроль за деятельностью полиции в пределах своих полномочий осуществляют Президент РА, Правительство РА. В случаях, предусмотренных Конституцией РА, контроль за деятельностью полиции осуществляется со стороны Национального Собрания.

Межведомственный контроль осуществляется в соответствии с порядком, установленным начальником государственного органа полиции.

Контроль за оперативно-розыскной деятельностью осуществляется в порядке, установленном законом.

Другие органы государственной власти не вправе вмешиваться в процессуальные действия, оперативно-розыскную деятельность и производство по делам об административных правонарушениях.

Контроль за законностью предварительного следствия и дознания, проводимого полицией, осуществляется органами прокуратуры в порядке, установленном законом.

Ответственность сотрудника полиции (Закон РА "О полиции", с. 43)

Сотрудник полиции несет ответственность в установленном законом РА порядке за бездействие по неуважительной причине или уклонение от исполнения обязанностей в должном порядке, за злоупотребление властью, а также за превышение полномочий и нарушение предусмотренной законом этики сотрудника полиции.

Вред, причиненный гражданам и (или) организациям вследствие незаконных действий или бездействия сотрудника полиции, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством РА, а также законом РА об "Основах администрации и об административном делопроизводстве".

Незаконные действия сотрудников полиции могут быть обжалованы вышестоящим органам или в судебном порядке.

Основания для назначения служебного следствия ("Дисциплинарный регламент полиции РА", 11.05.2005, 3А-85-Н, с. 18)

Основаниями для назначения служебного следствия являются:

- 1) письменные сообщения и заявления со стороны депутата Национального Собрания, органов государственной власти, органов местного самоуправления, физических и юридических лиц о правонарушении, совершенном сотрудником полиции,
- 2) сообщение или ходатайство прокурора о соответственно нарушении порядка со стороны сотрудника полиции или о причинах нарушения и об условиях, способствующих совершению нарушений,
- 3) сообщение СМИ о правонарушении, совершенном сотрудником полиции,
- 4) протоколы, составленные в соответствии с законодательством РА об Административных правонарушениях, относительно административного правонарушения, совершенного сотрудником полиции,

- 5) немедленное выявление правонарушения начальниками служб полиции (подразделениями) либо их уполномоченными лицами,
- 6) рапорт сотрудника полиции, службы полиции (подразделения) о выявленном в полиции правонарушении, адресованный должностному лицу, уполномоченному назначить служебное следствие,
- 7) рапорт сотрудника полиции в случаях, предусмотренных 5-ым пунктом 1-ой части 19-ой статьи закона РА "О службе в полиции".

II. Обеспечение соблюдения Прав Человека в отношениях граждан и правоохранительных органов в законодательстве Республики Армения.

Неприкосновенность личности (УПК РА, с.11)

Каждый имеет право на свободу и неприкосновенность. Никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления и заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных в настоящем Кодексе.

Заключать под стражу, держать в заключении, принудительно доставлять в медицинские или иные учреждения допустимо лишь по решению суда. До получения решения суда граждане не могут содержаться в несвободе более 72 часов после ареста.

Каждому задержанному или заключенному под стражу незамедлительно разъясняют основания для его задержания или заключения под стражу, а также фактические обстоятельства и квалификацию преступления, в котором его подозревают или обвиняют.

Суд, а также следственный орган, следователь и прокурор обязаны немедленно освободить незаконно лишенных свободы лиц. Начальник администрации УИУ не имеет права принять человека для содержания в заключении без соответствующего судебного решения и обязан немедленно освободить его по истечении срока заключения.

Обыск и допрос лица, а также другие действия судопроизводства, нарушающие неприкосновенность личности, осуществляются в порядке и случаях, предусмотренных в настоящем Кодексе.

В течение уголовного судопроизводства никто не должен быть подвергнут пыткам, незаконному физическому и психологическому насилию, в том числе с применением медицинских медикаментов, голода, истощения, гипноза, лишения медицинской помощи и другого жестокого отношения. Запрещается вымогать показания у подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства посредством насилия, угроз, обмана, уничтожением их прав и других противоправных действий.

Запрещается вовлекать лицо в длительные или причиняющие физические страдания, или наносящие вред здоровью следственные экспертизы и другие процессы судопроизводства.

В уголовном судопроизводстве запрещается применять методы, представляющие опасность для жизни и здоровья человека и окружающей среды.

Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту (УПК РФ, с.19)

Подозреваемый и обвиняемый имеют право на защиту.

Орган, осуществляющий уголовное делопроизводство, разъясняет подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивает им возможность защищаться всеми не запрещенными законом способами и средствами.

В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, орган, осуществляющий делопроизводство, обязан обеспечить участие законного представителя подозреваемого и обвиняемого.

Подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя. Участие защитника или законного представителя подозреваемого и обвиняемого в производстве уголовного дела не ограничивает права подозреваемого и обвиняемого.

Запрещается требовать от подозреваемого и обвиняемого дачи показаний, предоставления материалов органу, осуществляющему уголовное делопроизводство, или какого-либо другого содействия.

Защитник (УПК РФ, с.68)

Защитник - адвокат, осуществляющий в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых при производстве по уголовному делу и оказывающий им юридическую помощь всеми незапрещенными средствами и способами.

Лицо приобретает статус защитника с согласия подозреваемого или обвиняемого с момента взятия на себя ответственности за его защиту, о чем защитник обязан немедленно уведомить орган, осуществляющий делопроизводство по уголовному делу.

Защитник прекращает выступать в делопроизводстве в качестве защитника в случаях, если:

- подозреваемый или обвиняемый расторгнули соглашение с защитником,
- он не уполномочен участвовать в дальнейшем ходе по уголовному делу,
- орган, осуществляющий производство по уголовному делу освободил защитника от участия в соответствующем уголовном делопроизводстве на основании выявления обстоятельств, исключающих его участие,
- орган, осуществляющий уголовное делопроизводство, принял отказ подозреваемого или обвиняемого от защитника.

Обязательное участие защитника (УПК РФ, с.69)

Участие защитника **в уголовном судопроизводстве** обязательно, если:

- таково желание подозреваемого, обвиняемого,
- подозреваемый, обвиняемый затрудняется самостоятельно реализовывать право на защиту в силу физических или психических недостатков, таких как немота, слепота, глухота, других существенных речевых, зрительных, слуховых дисфункций, длительной тяжелой болезни, слабоумия, очевидной умственной отсталости и т.д.
- подозреваемый, обвиняемый страдает душевной болезнью или временным психическим расстройством,
- подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по

уголовному делу,

- на время совершения правонарушения подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним,
- обвиняемый является военнослужащим срочной службы,
- интересы одного из подозреваемых, обвиняемых противоречат интересам другого, и один из подозреваемых, обвиняемых имеет защитника,
- уголовное дознание ведется по отношению к человеку, которому приписывается совершение правонарушения в неменяемом состоянии,
- подозреваемый, обвиняемый недееспособен,
- применяется ускоренное судебное разбирательство,
- суд применяет санкцию, предусмотренную 2-ым пунктом 1-ой части 314-1-ой статьи настоящего Кодекса.

Участие защитника **в уголовном делепроизводстве** обязательно если:

- защитник обеспечивается подозреваемому, обвиняемому по его просьбе в порядке, предусмотренном 1-ым пунктом, 1-ой части настоящего Кодекса,
- соответственно с момента объявления решения о задержании подозреваемого органом уголовного дознания, объявления протокола задержания или решения об избрании меры пресечения или с момента выдвижения обвинения в порядке, предусмотренном законом,
- с момента выявления болезни в случаях, предусмотренных законом,
- с момента выдвижения обвинения в случаях, предусмотренных законом,
- с момента выявления подобных обстоятельств в случаях, предусмотренных законом,
- с момента применения санкции в случаях, предусмотренных законом.

Желание подозреваемого, обвиняемого иметь защитника не является решающим условием участия защитника в уголовном делепроизводстве, если защитник был назначен, но подозреваемый, обвиняемый объявил об отказе от защитника, что было принято органом, осуществляющим уголовное делепроизводство.

Обязательное участие защитника в уголовном делепроизводстве обеспечивается органом, осуществляющим уголовное делепроизводство.

В случае, предусмотренном 11-ым пунктом настоящей статьи суд не принимает отказ подсудимого от защитника и в предписанном законом порядке назначает защитника либо сохраняет полномочия ранее назначенного защитника.

Приглашение, назначение и замена защитника, другие основания его участия в уголовном деле (УПК РА, с.70)

Адвокаты участвуют **в уголовном делепроизводстве** в качестве защитников:

- по просьбе подозреваемого, обвиняемого, его законного представителя, родственника

- или с согласия подозреваемого, обвиняемого, по приглашению других лиц,
- по назначению палатой адвокатов РА на основании требования органа, осуществляющего уголовное дело производство.

Орган, осуществляющий уголовное дело производство не имеет права поручить кому-либо приглашать адвоката.

Орган, осуществляющий уголовное дело производство, требует назначения адвоката со стороны палаты адвокатов РА:

- по ходатайству подозреваемого, обвиняемого,
- в случае, если участие защитника в уголовном деле обязательно, а подозреваемый, обвиняемый не имеют защитника.

Орган, осуществляющий уголовное производство, **имеет право предложить** подозреваемому, обвиняемому **самим пригласить защитника**.

Следственный орган, следователь, прокурор, суд имеют право предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого адвоката или назначить адвоката посредством палаты адвокатов РА, если:

- в течение 24 часов с момента его назначения защитник не имеет возможности явиться или не является на первый допрос подозреваемого или обвиняемого, взятого под арест,
- защитник не имеет возможности участвовать в уголовном производстве более трех дней.

Подозреваемый и обвиняемый могут иметь нескольких защитников. Процессуальное действие, требующее присутствия защитника, не может быть признано незаконным, если один из защитников данного подозреваемого или обвиняемого не присутствует на нем.

Более одного подозреваемого или обвиняемого по одному и тому же уголовному делу могут иметь одного защитника, за исключением случая, когда интересы одного из защищаемых противоречат другому, а также в случаях, когда существует опасность того, что общение защитника с ними может помешать свершению правосудия.

Отказ от защитника (УПК РА, с.72)

Отказ от защитника означает, что подозреваемый, обвиняемый намерен защищаться самостоятельно, без юридической помощи адвоката. Объявление подозреваемого, обвиняемого об отказе от защитника вносится в протокол.

Отказ от защитника допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого, добровольно, в присутствии адвоката, который мог быть назначен либо был назначен для его защиты. Отказ от защитника не принимается, если был вынужденно объявлен из-за отсутствия денежных средств для оплаты юридической помощи. В случаях, когда участие защитника в процессуальном действии обязательно, орган, осуществляющий уголовное дело производство, имеет право не принять отказ от защитника и назначить защитника либо сохранить полномочия ранее назначенного.

С момента отказа от защитника подозреваемый или обвиняемый осуществляют защиту самостоятельно, что в данном случае не лишает возможности органа по уголовному делу производству допустить к участию впоследствии назначенного или неосвобожденного от участия в уголовном деле защитника в данном уголовном деле.

Подозреваемый или обвиняемый, отказавшийся от защитника, имеет право на любом эта-

пе производства по уголовному делу изменить свое решение. В данном случае, участие нового защитника не является основанием для повторного производства процессуальных действий, которые к этому моменту были произведены.

Прецедентная база

“Что касается случаев, когда отказ от юридической помощи, т.е. отказ от назначения защитника или отказ от назначенного защитника, считается допустимым в соответствии с Кодексом об уголовном судопроизводстве РА, то Кассационный суд полагает, что орган, осуществляющий делопроизводство, обязан принять отказ лица от защитника лишь в случае, если, принимая во внимание его возраст и изучив все основания для его отказа, придет к убеждению, что:

- а) он отказывается от защитника добровольно, по собственной инициативе, а не вынужденно, в связи с обстоятельствами уголовного расследования,*
- б) он полностью осознает последствия своего решения,*
- в) он в состоянии самостоятельно осуществлять свою защиту.*

Тогда как из материалов данного дела очевидно, что отказ обвиняемых от защиты на судебном разбирательстве в Кассационном суде не был выражением их субъективной воли, а был вынужденным шагом вследствие неявки защитников на судебные заседания. Кассационный суд уже отметил, что защитники не явились на судебное разбирательство, поскольку не были уведомлены о месте и времени проведения судебного разбирательства органом, осуществляющим делопроизводство”.

(решение Кассационного суда ХКРД 0436/01/08, параграф 20)

Правовой статус задержанных и заключенных под стражу лиц (закон РА “О содержании арестованных и заключенных”, с. 12)

Задержанные или заключенные под стражу лица имеют предусмотренные для граждан РА права, свободы и обязанности с ограничениями, установленными законом.

В течение времени, проведенного под арестом или в заключении, права арестованных и заключенных, их личная безопасность и законность избираемых по отношению к ним процессуальных мер принуждения обеспечиваются законом.

Гарантии реализации прав и свобод арестованных и заключенных лиц определяются настоящим законом и внутренним уставом. Арестованные и заключенные лица, пользуясь своими правами и обязанностями, обязаны соблюдать порядок и условия содержания арестованных лиц под арестом и заключенных лиц в заключении, а также не нарушать права и законные интересы других.

Иностранные граждане и лица, не имеющие гражданства, арестованные и заключенные под стражу на территории РА, пользуются правами, свободами и обязанностями, установленными для граждан РА, если международными договорами и законом не предусмотрено иное.

Права арестованных и заключенных лиц (закон РА “О содержании арестованных и заключенных”, с. 13)

Арестованное или заключенное лицо имеет право:

- получать сведения на родном или на другом понятном ему языке о своих правах, свободах и обязанностях,
- требовать вежливого к себе отношения,
- лично или посредством защитника или законного представителя обращаться с заявлениями и жалобами о нарушении своих прав и свобод к администрации места содержания под арестом (камера предварительного заключения, КПЗ) или места заключения (уголовно-исправительное учреждение, УИУ), их вышестоящим органам, суду, прокуратуре, омбудсмену, органам государственной власти, органам местного самоуправления, общественным объединениям и партиям, СМИ, а также международным органам или организациям по защите прав и свобод человека,
- заботиться о состоянии здоровья, получать достаточное питание, неотложную скорую помощь, а также проходить обследование у выбранного им самим врача за свой счет,
- иметь полис социального страхования,
- получать юридическую помощь,
- находиться в личной безопасности,
- пользоваться свободой слова, совести, отношения к религии, политических и других убеждений,
- общаться с внешним миром,
- отдыхать, в том числе гулять на свежем воздухе, заниматься физическими упражнениями, иметь восьмичасовой ночной сон, в течение которого запрещается вовлекать его в процессуальные и другие действия, за исключением случаев, предусмотренных уголовным процессуальным кодексом,
- называться своим именем и фамилией,
- с просьбой о частном приеме обращаться к начальнику КПЗ или УИУ, к органам, осуществляющим контроль и надзор над их деятельностью,
- иметь при себе документы и записи, относящиеся к уголовному делу или к своим правам и законным интересам, за исключением тех документов и записей, которые содержат государственную, служебную или другую, охраняемую законом тайну,
- участвовать в гражданско-правовых сделках.

Заключенное лицо также имеет право:

- получать образование, заниматься творческой деятельностью,
- работать,
- приобретать пищевые продукты или предметы первой необходимости в магазине или киоске или посредством администрации УИУ,
- получать и посылать денежные переводы.

Арестованные и заключенные могут иметь другие права, определенные законом.

Арестованные или заключенные иностранного гражданства имеют право устанавливать и сохранять связь с дипломатическим представительством или с консульским учреждением страны своего гражданства, находящимся на территории Армении. Арестованные или заключенные, страна гражданства которых не имеет дипломатического представительства или консульского

учреждения в Армении, а также беженцы и арестованные или заключенные, не имеющие гражданства, имеют право устанавливать и сохранять связь с дипломатическим представительством или с консульским учреждением той страны, которая взяла на себя защиту их прав или с любым местным или международным органом, занимающимся их защитой.

Обязанности арестованных и заключенных лиц (закон РА "О содержании арестованных и заключенных", с. 14; Постановление 05.06.2008 N 574-Н Правительства РА)

Арестованные и заключенные лица обязаны:

- сохранять законопослушное поведение, соблюдать порядок и условия нахождения под арестом или в заключении, установленные настоящим законом, внутренним уставом и другими правовыми актами,
- выполнять законные требования администрации КПЗ или УИУ,
- вежливо относиться к служащим и другим лицам в КПЗ или УИУ,
- не препятствовать выполнению своих служебных и общественных обязанностей со стороны служащих и лиц, охраняющих порядок в КПЗ или УИУ,
- не совершать действий, угрожающих своему здоровью или жизни, а также здоровью и жизни других.

Арестованные и заключенные лица имеют другие обязанности, определенные законом.

Кроме прав, определенных законом, арестованный имеет право использовать по своему усмотрению время, отведенное ему по расписанию дня. При осуществлении прав арестованного не должны ущемляться права и интересы других.

Администрация КПЗ обращается к арестованному на "Вы", называет "Арестованным", добавляя его фамилию. Арестованный обращается к персоналу на "Вы", называет "господин" или "госпожа", добавляя фамилию или звание.

Личная гигиена и санитарные условия в одиночной камере соблюдаются Арестованным самостоятельно. После подъема Арестованный застилает постель и приводит в порядок свой внешний вид.

Арестованному запрещается:

- держать при себе или скрывать и пользоваться предметами, вещами, продуктами питания, запрещенными настоящим уставом,
- выбрасывать вещи за пределы двора, предназначенного для прогулок, или подбирать вещи, оказавшиеся на этой территории,
- подходить слишком близко к смотровому отверстию на двери камеры и закрывать ее,
- портить предоставленные ему для использования вещи, имущество, принадлежащее месту содержания под арестом, делать записи и отметки на стенах,
- пользоваться самодельными электрическими приборами,
- держать животных, рыбок и птиц,
- использовать алкогольные напитки и наркотики,

- играть в азартные игры,
- держать при себе деньги и драгоценные вещи,
- кричать или по-иному нарушать тишину,
- разводить огонь в камере,
- без разрешения администрации производить ремонтные работы, связанные с освещением и санузлом,
- засорять санузел,
- срывать со стен выдержки из правовых актов, информационные списки, прикреплять фотографии и бумаги,
- при передвижении на территории КПЗ выходить из строя, курить, разговаривать, останавливаться возле камер, бросать или обмениваться предметами, смотреть в смотровые отверстия, делать записи на стенах коридоров или лестничных площадок,
- выбрасывать предметы из окна камеры, подниматься на подоконник.

Минимальные критерии содержания арестованных и заключенных

Свидания с защитником, близкими родственниками и другими лицами (закон РА “О содержании арестованных и заключенных”, с. 15, “КПЗ, действующие в системе полиции РА”, внутренний устав, принятый решением от 05.06.2008 № 574-Н правительства РА, VIII часть)

С момента объявления постановления органа дознания об аресте, протокола об аресте, решения об избрании заключения в качестве меры пресечения, арестованные и заключенные беспрепятственно могут иметь конфиденциальные свидания с защитником без ограничения их числа и продолжительности, а также свидания с законным представителем с разрешения органа, осуществляющего уголовное делопроизводство. Свидания допускаются при предъявлении со стороны защитника документа, подтверждающего его участие в уголовном деле в качестве защитника, а также документа, выданного палатой адвокатов, подтверждающего его адвокатскую деятельность. Свидания арестованных и заключенных с защитником проходят в условиях, при которых служебный персонал КПЗ или УИУ могут их видеть, но не имеют возможности слышать.

Арестованные и заключенные, а с их согласия также и защитник вправе потребовать проведение судебно-медицинского исследования.

Свидания арестованных и заключенных с близкими, а заключенных лиц также с представителями СМИ и другими лицами, допускаются с разрешения начальника КПЗ или УИУ. Свидания арестованных лиц с представителями СМИ и другими лицами не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В интересах следствия орган, осуществляющий производство по уголовному делу, вправе запретить свидания арестованных и заключенных с близкими родственниками, с представителями СМИ и другими лицами, за исключением предусмотренных законом случаях, заранее уведомив об этом администрацию КПЗ или УИУ.

Свидания арестованных и заключенных с близкими родственниками, с представителями СМИ или другими лицами проводятся под надзором служебного персонала КПЗ или УИУ, за исключением предусмотренных законом случаях. В случае, если указанные лица передают или пытаются передать арестованным и заключенным запрещенные предметы, вещества или сведения, препятствующие проведению следствия по уголовному делу или содействующие совершению нового преступления, то свидание может быть досрочно прервано.

Арестованным предоставляется по крайней мере одно свидание с близкими родственниками, с продолжительностью в один час. Заключенные могут иметь по крайней мере два свидания в месяц с близкими родственниками, с представителями СМИ или другими лицами с продолжительностью до трех часов.

Арестованный имеет право беспрепятственно, наедине иметь свидания с защитником в КПЗ, без ограничения числа и продолжительности свиданий. Свидания допускаются при предъявлении со стороны защитника документа, удостоверяющего личность, а также документа, подтверждающего его участие в уголовном деле в качестве защитника арестованного, а также документа, выданного палатой адвокатов, подтверждающего его адвокатскую деятельность.

В целях обеспечения безопасности свидания арестованного и защитника, служебным персоналом КПЗ осуществляется надзор, посредством которого их могут видеть, но не слышать.

Свидания арестованных с близкими родственниками проводятся под надзором служебного персонала. Запрещается передавать арестованным предметы во время свидания. При совершении такой попытки свидание прерывается.

На свидании с арестованным допустимо одновременное присутствие максимум трех совершеннолетних и трех несовершеннолетних лиц, если орган по уголовному делу производству этого не запрещал.

Арестованного заранее предупреждают, по крайней мере, об одном свидании с продолжительностью до одного часа с близким родственником (отец, мать, жена, муж, брат, сестра, дети, приемные родители, приемные дети, сводные брат и сестра, бабушка, дедушка, внуки, а также родители мужа или жены).

Для получения разрешения на свидание с арестованным близкий родственник обращается к начальнику органа полиции с формой заявки и документом, удостоверяющим личность.

В случае необходимости свидание с близким родственником проходит с участием переводчика.

Лицам, пришедшим на свидание, а также арестованным разъясняются правила поведения на свидании. Их предупреждают также о досрочном завершении свидания в случае, если с их стороны будут нарушены внутренний распорядок, действующий на территории КПЗ. О невыполнении требований служащего персонала докладывают дежурному территориального отдела полиции (в КПЗ администрации полиции города Еревана – дежурному КПЗ).

Для свиданий в КПЗ оборудуются специальные комнаты. При свидании исключается контакт с другими арестованными.

О предоставлении свидания арестованному делается отметка в журнале дежурного органа полиции согласно форме N 9.

Запрещается с целью свидания выводить арестованного из камеры:

- во время приема-сдачи, проводимых дежурными,
- в часы приема пищи в соответствии с расписанием,
- в часы от отбоя до подъема в соответствии с расписанием,
- при проведении санитарно-эпидемических мероприятий,
- в экстремальных ситуациях.

В соответствии с письменным заявлением Арестованного об отказе от свидания, его можно заменить телефонным разговором с продолжительностью до 10 минут с согласия органа, осуществляющего уголовное производство. Продолжительность телефонного разговора, в том числе междугороднего, устанавливается начальником территориального отдела полиции (в КПЗ администрации полиции города Еревана – начальником КПЗ). Телефонный разговор имеет место в пределах видимости, но не слышимости представителя администрации. Телефонный разговор оплачивается Арестованным по действующим расценкам. Процесс пользования телефоном отмечается в соответствующем журнале, куда записываются личные данные Арестованного, частота и продолжительность пользования телефоном.

Связь с семьей и внешним миром (закон РА “О содержании арестованных и заключенных”, с. 17)

Административный персонал КПЗ и УИУ создают условия, необходимые для обеспечения связи между арестованными и заключенными с семьей и внешним миром. С этой целью оборудуются специальные комнаты для свиданий, устанавливаются средства связи, создаются условия для возможности пользоваться средствами массовой информации.

В интересах следствия орган, осуществляющий делопроизводство, может запретить телефонные разговоры арестованных и заключенных, направив письменное уведомление администрации КПЗ и УИУ.

Заключенным лицам разрешается вести переписку за свой счет без ограничения числа писем и телеграмм. Переписка осуществляется через администрацию УИУ, подвергаясь внешнему осмотру без ознакомления с содержанием переписки в целях исключения передачи запрещенных предметов и материалов. Исследование содержания переписки допустимо лишь по решению суда и производится органом, осуществляющим делопроизводство.

Письма, полученные на имя заключенного лица, отсутствующего по причине перевода в другое учреждение, отсылаются в новое место его пребывания.

Администрация УИУ создает соответствующие условия для пользования газетами, журналами и другой литературой. Камеры в УИУ оснащаются радиоприемниками, возможна установка телевизоров.

Заключенным лицам, за исключением лиц, обвиненных в совершении особо тяжких преступлений, дается разрешение на краткосрочный отъезд в случае смерти или опасной для жизни тяжелой болезни близкого родственника, стихийного бедствия, нанесшего существенный материальный ущерб заключенному или его семье.

Несовершеннолетнему заключенному предоставляется краткосрочный отъезд лишь в сопровождении родственников или других лиц.

Краткосрочные отъезды предоставляются заключенным с продолжительностью до семи дней, не считая времени, потраченного на поездку туда и обратно. Краткосрочные отъезды предоставляются по решению органа, осуществляющего уголовное делопроизводство. Заявление о краткосрочном отъезде рассматривается в течение одного дня. Время, проведенное в течение краткосрочного отъезда, высчитывается в сроке содержания в заключении.

Расходы, связанные с краткосрочным отъездом, покрывают заключенные лица.

Предложения, заявления, жалобы и порядок их рассмотрения (закон РА “О содержании арестованных и заключенных”, с. 18, “КПЗ, действующие в системе полиции РА”, внутренний устав, принятый решением от 05.06.2008 № 574-Н правительства РА, VII часть)

Арестованное или заключенное лицо может предъявлять предложения, заявления и жалобы каждый день, как в письменной, так и в устной форме. Органы и должностные лица, рассматривающие предложения, заявления и жалобы арестованного или заключенного лица, обязаны рассмотреть их в порядке и сроках, установленных законодательством РА, и уведомлять о принятых решениях.

Предложения, заявления и жалобы, предъявленные относительно решений и действий администрации КПЗ или УИУ, не отменяют осуществления этих решений и действий.

Предложения, заявления и жалобы, адресованные прокурору, судье, омбудсмену, защитнику, органам, контролирующим деятельность КПЗ и УИУ, в запечатанном конверте доставляются адресату в течение одного дня.

Любое преследование по отношению к арестованным или заключенным лицам за предъявление предложений, заявлений и жалоб запрещается. Лица, осуществляющие подобное преследование, несут ответственность перед законом.

Административный персонал КПЗ обязан принимать при совершении ежедневного обхода как письменные, так и устные предложения, заявления и жалобы Арестованных. Предложения, заявления и жалобы, адресованные администрации КПЗ, регистрируются в журнале согласно форме N 20 и докладываются начальнику территориального отдела полиции (в КПЗ администрации полиции города Еревана – начальнику КПЗ). Последний принимает меры к решению этих вопросов.

Предложения, заявления и жалобы, адресованные органам государственной власти и общественным объединениям отсылаются посредством администрации КПЗ, защитника или законного представителя.

Жалобы на решения и действия органа уголовного преследования, а также предложения, заявления и жалобы, адресованные органам, осуществляющим контроль и надзор за деятельностью КПЗ, доставляются адресату за один день. Предложения, заявления и жалобы, предъявленные относительно решений и действий администрации КПЗ, не отменяют осуществления этих решений и действий. Ответы на предложения, заявления и жалобы Арестованного незамедлительно сообщаются ему, подтверждаются его подписью и прилагаются к его личному делу.

Расходы на отправку предложений, заявлений и жалоб покрываются отправителем. В слу-

чае, если на счету у Арестованного не имеется денежных средств, согласно форме N 7 расходы на территории республики покрываются со стороны КПЗ. Временное прекращение или ограничение поступающих предложений, заявлений и жалоб запрещено.

Преследование арестованных за предъявление предложений, заявлений и жалоб относительно нарушения их законных интересов и прав запрещается. Лица, осуществляющие подобное преследование, несут ответственность перед законом.

Материально-бытовые условия (закон РА "О содержании арестованных и заключенных", с. 20, "КПЗ, действующие в системе полиции РА", внутренний устав, принятый решением от 05.06.2008 № 574-Н правительства РА, II, XIV части)

Для арестованных и заключенных создаются материально-бытовые условия, соответствующие санитарно-гигиеническим условиям и обеспечивающие противопожарную безопасность. Жилая площадь, отведенная арестованным и заключенным, должна соответствовать строительным и санитарно-гигиеническим нормам, определенным для жилых площадей. Жилая площадь, отведенная арестованным и заключенным, должна быть не менее четырех квадратных метров на человека.

Арестованным и заключенным предоставляют индивидуальное место для сна и постельные принадлежности. Арестованные и заключенные носят свою одежду. В случае необходимости их обеспечивают униформой, соответствующей климатическим условиям и полу.

В течение пребывания в КПЗ арестованным и заключенным предоставляются:

- кровать,
- постельные принадлежности и белье,
- кухонная утварь (тарелка, чашка, алюминиевая или пластмассовая ложка),
- мыло,
- гигиеническая бумага,
- письменные принадлежности (бумага, ручка),
- газеты,
- предметы для наведения чистоты в камере и другие предметы, используемые в быту под надзором администрации КПЗ.

Камеры КПЗ обеспечиваются:

- столом, стулом,
- санузлом,
- краном с питьевой водой (баком).
- полкой с бытовыми предметами,
- радиоприемником,
- урной.

Для соблюдения личной гигиены содержащиеся в КПЗ лица обеспечиваются горячей водой и возможностью принимать 15-минутный душ.

Температура воздуха в камере не должна быть ниже +18° С.

Беременных женщин или женщин с ребенком помещают в КПЗ таким образом, чтобы по возможности сократить их общение с другими лицами, содержащимися в КПЗ. В камерах для арестованных беременных женщин или женщин с ребенком устанавливаются однарусная кровать, кровать для ребенка, в камеры проводится горячая вода.

При наступлении родов заключенная беременная женщина должна быть перевезена в медицинское учреждение под соответствующим надзором. При перемещении Арестованной в роддом администрация КПЗ уведомляет об этом орган, осуществляющий уголовное делопроизводство, а также родственников Арестованной.

Беременные женщины, кормящие мамы и несовершеннолетние обеспечиваются питанием, порции которого определяются правительством РА.

В случае болезни, недобросовестного исполнения родительских обязанностей, жестокого отношения к ребенку, а также периодического нарушения требований настоящего устава со стороны матери, администрация КПЗ имеет право отдать ребенка на временное попечение родственников или других лиц или поместить его в приют и обратиться в суд с ходатайством о лишении матери родительских прав.

Арестованные женщины с ребенком могут по собственной инициативе отдать ребенка на попечение родственников или других лиц, и администрация КПЗ обязана всячески им в этом содействовать. Для того, чтобы отдать ребенка на попечение родственника, необходимо выяснить у Арестованной, кто может взять на себя ответственность за попечение ребенка. Если у Арестованной нет родственников, то администрация КПЗ предпринимает соответствующие меры для временного помещения ребенка в детский приют.

В камерах для несовершеннолетних помещаются однарусные кровати. Прогулочные дворики на территории КПЗ, предназначенные для прогулок несовершеннолетних арестованных, должны быть приспособлены для занятий физическими упражнениями и спортом.

Медико-санитарная помощь, личная гигиена (закон РА "О содержании арестованных и заключенных", с. 21, "КПЗ, действующие в системе полиции РА", внутренний устав, принятый решением от 05.06.2008 № 574-Н правительства РА, часть XVII, IV)

Медико-санитарная и медико-профилактическая помощь предоставляется арестованным и заключенным в соответствии с законодательством РА, регулирующем сферу здравоохранения. Порядок оказания медико-санитарной и медико-профилактической помощи арестованным и заключенным, а также пользования медицинскими учреждениями здравоохранительных органов и услугами их медицинского персонала устанавливается правительством РА.

Администрация КПЗ и УИУ обеспечивает выполнение санитарно-гигиенических и противоэпидемических требований, направленных на сохранение здоровья арестованных и заключенных. УИУ обязано иметь по крайней мере одного врача широкого профиля.

Арестованные и заключенные, нуждающиеся в специализированной медицинской помощи переводятся в специализированное или гражданское медицинское учреждение.

Порядок оказания медицинской, в том числе психиатрической, помощи арестованным и заключенным, их содержания в медучреждениях, а также порядок пользования услугами персо-

нала этих учреждений определяется уполномоченным органом.

В случае обнаружения телесного повреждения у арестованного и заключенного лица медработник КПЗ или УИУ или приглашенный медработник немедленно проводит обследование, на котором может присутствовать выбранный арестованным или заключенным лицом врач. Медицинское обследование проводится за пределами слышимости и, если врач не потребует обратного, за пределами видимости служащего КПЗ или УИУ. Результаты обследования в установленном порядке регистрируются в личном деле и сообщаются больному, а также органу, осуществляющему уголовное делопроизводство.

В случае тяжелой болезни или смерти арестованного или заключенного лица администрация КПЗ или УИУ немедленно сообщает об этом близким родственникам арестованного или заключенного, органу, осуществляющему уголовное делопроизводство и прокурору, осуществляющему контроль.

В случае тяжелой болезни или смерти арестованного или заключенного лица иностранного гражданства, администрация КПЗ или УИУ немедленно уведомляет об этом вышестоящий орган, который ставит об этом в известность заинтересованные ведомства, в том числе дипломатическое представительство соответствующего государства или консульское учреждение.

После выполнения предусмотренных законодательством РА действий тело передают требующему лицу, оказывая предпочтение близким родственникам. Если в течение трех дней никто не просил о выдаче тела, похороны организуются за счет государства.

В случае обнаружения у арестованного или заключенного лица серьезной болезни, которая может привести к психическому расстройству или смерти, на основании медицинского заключения начальник КПЗ или УИУ обращается с ходатайством к органу, осуществляющему уголовное делопроизводство и к прокурору, осуществляющему контроль, об отмене или изменении меры принуждения.

Арестованное или заключенное лицо должно иметь возможность справлять свои санитарно-гигиенические нужды в условиях, не унижающих человеческое достоинство. Условия и правила соблюдения его личной гигиены определяются внутренним уставом.

Запрещается подвергать арестованное или заключенное лицо какому-либо медицинскому или научному эксперименту без его согласия.

Первая медицинская помощь Арестованным оказывается медработником КПЗ или специализированной скорой помощью.

Противоэпидемический контроль в КПЗ осуществляется со стороны медицинского учреждения полиции при правительстве РА или государственных противоэпидемических органов.

Запрещается содержать в КПЗ Арестованных, страдающих психическим расстройством, острыми инфекционными болезнями и нуждающихся в специализированной медицинской помощи. Указанные лица на основании письменного заключения медработника КПЗ или врача скорой помощи по решению начальника органа полиции перевозятся в специализированные или гражданские медицинские учреждения.

Медикаменты, назначенные Арестованному врачом, хранятся у дежурного и принимаются больным лишь в присутствии дежурного. В каждом КПЗ должна храниться аптечка с различными медикаментами. Содержимое аптечки определяется медицинским учреждением полиции при

правительстве РА и пополняется по мере использования.

Получившим повреждения, совершившим попытку самоубийства (попытки повеситься, перерезать вены и др.) Арестованным оказывается первая помощь служащими КПЗ.

Лица, доставленные в КПЗ, подвергаются санитарной обработке в предназначенной для этого комнате. В случае обнаружения вшивости (педикулез) администрация КПЗ немедленно ставит об этом в известность государственную санитарно-эпидемиологическую службу.

Ежедневно в КПЗ проводится влажная чистка камер и других комнат с применением чистящих средств, а в комнате подогревания пищи – после каждой раздачи пищи. Генеральная чистка проводится во всех комнатах и камерах КПЗ не реже одного раза в месяц.

Пища раздается Арестованным со стороны дежурного наряда КПЗ. Арестованные принимают пищу в камерах. Мытье и специальная обработка посуды производится с обязательным применением моющих и чистящих средств в комнате, предназначенной для подогрева пищи.

Контроль за санитарным состоянием КПЗ осуществляется медицинским учреждением полиции при правительстве РА и органами государственного санитарно-эпидемиологического контроля.

Вопросы медицинского обслуживания и личной гигиены заключенных или осужденных лиц регулируются законодательством РА.

Условия соблюдения личной гигиены заключенных или осужденных лиц обеспечиваются администрацией УИУ согласно правилам общественного общежития и критериям, установленным законодательством РА. Первичным условием соблюдения личной гигиены заключенных или осужденных лиц является проведение ежедневной чистки территории, зданий и помещений УИУ, камер или жилых помещений, бытовых вещей и предметов заключенных или осужденных лиц. Заключенное или осужденное лицо обязано исполнять требования к соблюдению своей личной гигиены, контроль за добросовестным соблюдением которой осуществляется администрацией УИУ

Каждый заключенный или осужденный несет ответственность за содержание своей камеры или жилых помещений в чистоте. Он должен хранить предоставленные ему предметы гигиены, одежду и бытовые принадлежности отдельно и в чистоте, принимать ванну или душ при соответствующих климатических условиях по крайней мере раз в неделю, а при возможности чаще, если это необходимо для соблюдения общей гигиены; следить за собой, иметь аккуратный внешний вид и чистую постель. С целью соблюдения правил и условий личной гигиены со стороны заключенного или осужденного администрация УИУ обеспечивает заключенных или осужденных необходимыми для этого средствами, в том числе чистящими средствами и веществами.

Раздел 1. Соблюдение прав человека в случаях ограничения свободы в Армении

Общие вопросы права

Согласно ч. 1 ст. 7 УПК РА никто не может быть задержан, подвергнут обыску, аресту, осужден, подвергнут приводу либо иным средствам процессуального принуждения иначе, чем на основаниях и в случаях предусмотренных законом. Заключать под стражу, держать в заключении, принудительно доставлять в медицинские или иные учреждения допустимо лишь по решению суда. До получения решения суда граждане не могут содержаться в несвободе более 72 часов после задержания. Предусмотренными же законом случаями ограничения свободы в Республике Армения являются *привод и задержание*.

Согласно ст. 153 УПК:

1. *Привод подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля и пострадавшего, не явившегося на следствие без уважительной причины, - это его принудительное доставление в орган, осуществляющий уголовное производство, для совершения в его отношении предусмотренных настоящим Кодексом соответствующих процессуальных действий, которое может сопровождаться временным ограничением прав и свобод лица, подвергнутого приводу.*

2. *Привод производится на основании мотивированного постановления органа дознания, следователя или прокурора, осуществляющих производство. О наличии уважительных причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, а также свидетель и пострадавший обязаны поставить в известность вызвавший их орган.*

Ст. 128 Уголовно-процессуального кодекса РА закреплено понятие задержания: *это взятие под стражу лица, с целью предотвращения его побега после совершения преступления или предотвращения совершения преступления, доставление в орган дознания или орган предварительного следствия для кратковременного содержания под стражей в установленных законом местах и условиях, составление соответствующего протокола, и уведомление лица об этом.*

Задержать можно лишь:

- *Лицо, которое подозревается в совершении такого преступления, за совершение которого может быть назначено наказание в виде содержания в дисциплинарном батальоне, ареста, лишения свободы на определенный срок, пожизненного лишения свободы.*
- *Подозреваемого, нарушившего условия мер пресечения.*
- *Задержание осуществляется*
- *На основании непосредственно возникшего подозрения*
- *На основании решения органа, осуществляющего уголовное преследование.*

Исходя из логики данной правовой нормы задержать можно лишь лицо, подозреваемое в совершении какого-либо преступного деяния, и когда за это преступление предусмотрено наказание в виде ареста либо лишения свободы. Целью задержания является предотвращение совершения преступления и предотвращение побега после его совершения, взятие его под стражу или доставление в орган осуществляющий следствие или преследование вместе с составлением соответствующего протокола, информирование его об этом.

Задержание осуществляется на основании непосредственно возникшего подозрения в со-

вершении преступления или на основании решения органа, осуществляющего уголовное преследование.

В первом случае закон устанавливает следующие условия:

- Лицо было поймано при совершении запрещенного законом деяния либо сразу после его совершения.
- Очевидцы прямо указывают на это лицо, как на совершившее уголовно наказуемое деяние.
- На лице или на одежде лица, иных предметах, используемых им или в его квартире или транспортном средстве, обнаружены явные признаки, свидетельствующие о его причастности к совершению уголовно запрещенного деяния.

Имеются другие основания подозревать в совершении преступления лицо, которое совершило попытку скрыться с места события или от органа, осуществляющего уголовное преследование, или не имеет постоянного места жительства, или проживает в ином месте, или личность которого не установлена.

Есть другие основания подозревать человека в совершении преступления (например, попытка скрыться с места события или от органа, осуществляющего уголовное преследования, отсутствие постоянного места жительства, проживание не по месту прописки, невозможность установить личность).

Результаты исследований

В результате проведенного мониторинга были раскрыты различные нарушения прав задержанных и подвергнутых приводу лиц, которые касаются как охраны законности в ходе задержания и привода, так и фактического отсутствия минимальных предусмотренных законом условий в месте содержания задержанных. Для систематизированного и полноценного представления результатов исследования необходимо выделить три относительно самостоятельные группы ситуаций по правовому регулированию задержания и привода.

1. Соблюдение прав человека во время задержания и привода
2. Соблюдение прав задержанных в полицейских участках
3. Соблюдение прав человека в местах содержания задержанных

Эти три ситуации имеют различные режимы правового регулирования и правовое содержание. В первых двух случаях содержание исследования составляет законность оснований задержания и привода, охрана установленных законом прав лиц, соблюдение сроков, наличие соответствующей формы одежды на сотруднике полиции в процессе задержания, привода, соразмерность применения силы и т. д. В третьем случае исследованию подлежит охрана прав лиц, содержащихся в местах содержания задержанных, в соответствии с нормативами, установленными законом.

Процедура привода. Первый контакт

В ходе проведения мониторинга в Республике Армения было опрошено 13 задержанных, из которых в одном случае лицо само явилось в отделение полиции, в остальных 12 -и случаях

лица были доставлены в отделение сотрудниками полиции.

На вопрос «**Как к Вам обращались, называли ли Вас по имени или как-нибудь иначе**» 8 бывших задержанных ответили, что они их называли по имени, 4 – грубыми выражениями, а один человек сказал, что полицейские просто задавали вопросы.

Готовность человека отвечать на вопросы полиции зависит от того, понимает ли он, что перед ним полицейский. Для того чтобы избежать случаев злоупотребления служебным положением, **полицейский**, вступая в контакт с любым лицом, **должен представиться и предоставить удостоверение**. Из интервью с задержанными стало ясно, что из 13 случаев задержания только в 5-и случаях сотрудники правоохранительных органов были в соответствующей служебной форме, в остальных 6-и случаях представители правоохранительных органов были в гражданской одежде, в одном случае лицо само явилось в отделение полиции. Лишь в 8-и случаях из 13-и сотрудники правоохранительных органов представились и показали удостоверения, в 4-х случаях представились и в 3-х из указанных 4-х показали удостоверения.

Согласно Порядку разъяснения прав при ограничении прав и свобод лица, утвержденному Постановлением Правительства РА сотрудник полиции при ограничении прав и свобод человека должен представиться, сообщив должность, звание и фамилию.

Законодательством РА не предусмотрено предъявление удостоверения при ограничении свободы.

Согласно закону РА «О полиции» *«во время обеспечения охраны общественного порядка сотрудники полиции обязаны носить одежду установленной формы, на которой на видном месте прикрепляются знаки, позволяющие идентифицировать сотрудника полиции»*.

1 июня 2011 г. приказом Главы полиции при Правительстве РА утвержден порядок предоставления сотруднику полиции форменной одежды, условия и порядок его ношения. Согласно ч. 2 Условий и порядка ношения форменной одежды сотрудником полиции во время службы сотрудник полиции носит форменную одежду утвержденную Постановлением правительства номер 425 - Н «Об определении описания форменной одежды сотрудника полиции и срока их ношения» соответствующую присвоенному званию, за исключением тех случаев, когда во время службы возникает необходимость ношения гражданской одежды.

Согласно ч. 2 ст. 7 УПК РА никто не может быть задержан, подвергнут обыску, аресту, осужден, подвергнут приводу либо иным средствам процессуального принуждения иначе, чем на основаниях и случаях предусмотренных законом. То есть в тех случаях, когда сотрудники правоохранительных органов, осуществлявшие привод не были в форменной одежде и не представили соответствующий документ, ставится под сомнение законность осуществления привода: если полицейские не носят форменную одежду и не представляют удостоверение, которое докажет тот факт, что они являются сотрудниками правоохранительных органов, человек не может наверняка знать, сотрудник ли это полиции или гражданское лицо. Из этого можно сделать вывод, что человек может не подчиниться требованиям лица, если наверняка не уверен, что требования предъявляет сотрудник полиции.

Соблюдение процессуальных норм в случаях ограничения свободы

Информированность и информирование

Стандарты по данному вопросу довольно обширно представлены в практике Европейского Суда по правам человека. В частности, в одном из решений ЕСПЧ указывает:

«Суд в очередной раз отмечает, что ч. 2 ст. 5 устанавливает минимальные гарантии, предусматривающие, что каждый, кто лишён свободы, должен знать причины этого. Эта норма является составной частью механизма защиты, предусмотренного ст. 5: согласно ч. 2 любое задержанное лицо должно быть ясно, не формально и на понятном языке информировано об основных правовых и фактических основаниях его задержания, с тем, чтобы он был в состоянии исходя из целесообразности, обратиться в суд, для обжалования законности задержания в соответствии с ч. 4». Эта информация должна быть предоставлена незамедлительно, однако необязательно, чтобы она полностью была сообщена полицейским, осуществляющим задержание непосредственно во время задержания. (См. *Fox, Campbell and Hartley v. the United Kingdom*, решение от 30 августа 1990 г. *Серия А, т. 182, с. 19, п. 40*, *Мюррей против Соединенного Королевства (Murray v. the United Kingdom)*, решение от 28 октября 1994 г., *Серия А, т. 300-А, с. 31, п. 72*).

Внутреннее законодательство Республики Армения также регулирует отношения в этой сфере. Согласно статье 63 УПК РА подозреваемый имеет право быть проинформированным о содержании сомнения, фактическом содержании и правовой квалификации вменяемого ему преступления. Согласно действующему законодательству, каждому задержанному либо арестованному лицу немедленно сообщаются основания задержания либо ареста, а также фактические обстоятельства и правовая квалификация преступления, в совершении которого оно подозревается либо обвиняется. Согласно статье 62 Уголовно-процессуального Кодекса РА, задержанный имеет право знать, почему его задержали и, в чем его подозревают.

Важным элементом вопроса информированности является **право быть ознакомленным с правами и обязанностями и право задержанного информировать о месте нахождения указанных им лиц**. Согласно ст. 16 Конституции РА каждое задержанное лицо немедленно информируется о причинах задержания и о выдвинутом обвинении на доступном для него языке. О задержании немедленно информируется семья задержанного или иное лицо по его выбору.

Согласно статье 13 закона РА «Об арестованных и задержанных лицах», каждый арестованный и задержанный человек имеет право на информацию о своих правах, свободах и обязанностях на своем родном языке, или на языке, который он понимает. Согласно статье 63 Уголовно-процессуального кодекса РА, среди перечня прав задержанного указано также и право на звонок.

В то же время перечень прав, подлежащих разъяснению при ограничении прав, и обязанностей человека и порядок разъяснения этих прав утвержден Постановлением Правительства РА номер 818-Н от 17 июня 2007 г. (далее – Постановление правительства).

11 из 13 опрошенных ранее задержанных лиц заявили, что полицейские не **информировали задержанных об их правах**, а в остальных 2 случаях информировали, в одном случае

информировал следователь, и в обоих случаях задержанные получали информацию в письменном виде.

Другим важным аспектом является исследование вопроса где и когда разъяснили причины задержания. 4-ро задержанных сообщили, что во время задержания им не разъяснили оснований задержания, в 7-и случаях разъяснили, в одном случае разъяснили в отделении полиции.

Важно также обратить внимание на вопрос, насколько ясно и доступно представляются причины ограничения свободы. Результаты показали, что 10 из опрошенных задержанных поняли основания, и двум задержанным разъяснение не было понятно. Только в двух случаях задержанным разъяснили основание во время задержания, в остальных случаях - в отделении полиции следователем во время составления протокола.

Согласно вышеуказанному Постановлению Правительства, сотрудники правоохранительных органов должны уведомить задержанных и подвергнутых приводу лиц о том, что они имеют **право требовать, чтобы в течение 3-х часов с момента доставления в полицию лицо по их выбору было поставлено в известность о месте их нахождения.** Из опрошенных 13 лиц, которые ранее были задержаны либо подвергнуты приводу, лишь в одном случае лицу устно сообщили, что он имеет право на звонок. В остальных 12 случаях лицу не разъяснили его это право (в двух из указанных 12 случаев задержание осуществлялось в присутствии родных, знакомых).

Задержанные, как правило, сами просили, чтобы им позволили позвонить. В 3-х из указанных случаев задержанным не дали возможности воспользоваться правом сообщить кому-либо по своему выбору о факте ограничения свободы, в остальных случаях лицам предоставили данную возможность. В основном задержанные воспользовались этим правом после доставления в отделение полиции. Из бывших задержанных 5 отметили, что они воспользовались телефоном отдела, 2 сказали, что телефоном полицейских, в одном случае звонил сам сотрудник полиции, а остальные сказали, что воспользовались своими личными телефонами. В одном случае разговор длился 20 секунд, а в другом случае 1-2 минуты. В течение этого времени у них была возможность всего лишь сообщить, что они в полиции но ничего о причинах.

Четверо адвокатов, подзащитные которых были подвергнуты приводу из дома, сообщили, что после задержания лицам сообщили о праве сообщить лицам по их усмотрению о факте задержания. 3-ое адвокатов, подзащитных которых задержали не в присутствии их родственников, сообщили, что сотрудники полиции не информировали задержанных и подвергнутых приводу лиц о праве сообщить кому-либо о месте их нахождения. Двое из подзащитных указанных адвокатов позвонили своим родным, не будучи поставленными в известность о праве со стороны сотрудников полиции.

Позиция полиции

Были проведены интервью с пятнадцатью сотрудниками полиции из различных отделов и отделений, которые дали различные комментарии относительно права задержанного на звонок. По словам сотрудника Спитакского отдела полиции это право задержанного и ему предоставляют это право.

Сотрудники отделов полиции Арабкир, Шенгавит, Нор-норк, Эребуни, Кентрон Ереванско-

го управления и Ванадзорского отдела Лорийского областного управления сообщили, что они позволяют позвонить, если подобное желание изъявляют задержанные лица.

Сотрудники Базумского отделения и Гугаркского отдела полиции отдела полиции г. Ванадзора Лорийского управления и Шенгавитского отдела управления полиции города Ереван во время интервью сообщили, что в момент когда, лицо подвергают приводу в полицейский участок, его информируют о том, что он имеет право позвонить и сообщить о месте своего нахождения родственникам.

Сотрудник Базумского отделения полиции сообщил, что даже когда они не желают звонить, их заставляют.

Сотрудник Горисского отдела полиции сообщил, что они позволяют задержанным звонить только тогда, когда это не мешает процессу расследования и отсутствует угроза утечки информации.

Сотрудники отделов Кентрон, Нор-Норк, Арабкир и Зейтун управление полиции города Ереван сообщили, что они информируют о праве на звонок после привода.

Законодательство РА гарантирует каждому задержанному и арестованному человеку **право получать юридическую помощь**. В то же время законодательством РА предусмотрено обязательство правоохранительного органа сообщить о наличии данного права человеку, свобода которого ограничивается. 10 из опрошенных 13 задержанных лиц сообщили, что им не разъяснили право на получение юридической помощи, один из опрошенных явился в орган уже с адвокатом, двоим же разъяснили права. Причем в одном случае разъяснили сразу после задержания, а во втором случае сообщили при первом допросе.

Шестеро из восьми проинтервьюированных адвокатов сказали, что их подзащитные были информированы о праве на бесплатную правовую помощь во время допроса. В остальных двух случаях подвергнутые приводу не были проинформированы об этом праве. Задержанные в основном воспользовались услугами частного адвоката. Только в двух случаях они воспользовались услугами общественного защитника. Все бывшие задержанные, у которых были адвокаты, сказали, что они были довольны услугами адвоката.

Определение процессуального статуса

В результате мониторинга были раскрыты различные нарушения установленной законом процедуры задержания. **В правовой системе РА стало общепринятой практикой вызов лица на допрос в процессуальном статусе свидетеля, тогда как изначально в намерения органа, проводящего следствие, входило вовлечение его в качестве обвиняемого.** Очень часто встречаются случаи, когда лицо получает повестку о вызове на допрос в качестве свидетеля и силой закона является обязанным дать показания (для подозреваемого и обвиняемого дача показаний является правом, а не обязанностью), а после допроса его статус со статуса свидетеля переходит в статус подозреваемого или обвиняемого. Видным примером указанной ситуации является время задержания, указанное в решении о задержании Тиграна Аракеяна 5 июля 2009 г. Тигран Аракеян был вызван на допрос в качестве свидетеля и был допрошен, начиная с 13.00. После допроса, в 19.00 ему было предоставлено решение о задержа-

нии, в котором в качестве времени задержания было указано 13.00. Это свидетельствует о том, что решение о задержании было принято до допроса Т. Аракеляна в качестве свидетеля.

Хотя ст. 22 Конституции РА предусмотрено, что никто, в том числе и свидетель не обязан давать показания против себя, супруга/супруги или близких родственников и имеет право быть допрошенным в присутствии адвоката, однако подобного рода гарантии, предоставленные свидетелю, не могут заменить его право отказаться от дачи показаний.

В правовой практике РА также распространены случаи, когда допрашиваемое в качестве свидетеля лицо в дальнейшем становится обвиняемым. Это свидетельствует о том, что органы предварительного следствия умышленно допрашивают подозреваемого в качестве свидетеля, поскольку, согласно законодательству РА, для свидетеля дача показаний является обязанностью, а для подозреваемого и обвиняемого – правом.

Считаем, что путем законодательных изменений должны быть признаны недопустимыми доказательства в отношении подозреваемого, полученные в ходе допроса того же подозреваемого лица в качестве свидетеля. В основании задержания лица также не могут быть положены доказательства, полученные в результате допроса лица в качестве свидетеля. Вопрос допустимости доказательств в досудебном процессе подлежит урегулированию со стороны прокурора, поскольку прокурор утверждает обвинение и защищает его в суде.

Также часты случаи, когда гражданин (во время задержания или в другой ситуации) оказывает сопротивление сотруднику правоохранительного органа, что дополнительно квалифицируется как преступление. Практика показывает, что это сопротивление часто несет правомерный характер, поскольку направлено против незаконных либо непропорциональных действий сотрудника правоохранительного органа, который осуществляет эти действия в гражданской одежде. В то же время, это не препятствует тому, чтобы действия лиц по оказанию сопротивления непропорциональным действиям сотрудников правоохранительного органа квалифицировались по признакам преступления предусмотренного ст. 316 УКРА.

Такая ситуация возникла по делу А. А., изученного в рамках мониторинга, следствие по которому велось в Гегаркуникской области. Согласно данным, представленным родственниками А. А., 11 июля 2010 г. во время праздника Вардавара, произошла небольшая ссора по вопросу сенокоса между А. А. и одним из его знакомых. В ссору не к месту вступили полицейские и подвергли А. А. побоям, а А. А. в свою очередь пробовал защититься. После больницы его подвергли приводу в Гаварское отделение полиции, после чего ему было выдвинуто обвинение по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 316 УКРА.

Сроки содержания под арестом

Статьей 128 УПКРА установлено, что задержание, произведённое по основаниям указанным в настоящей статье, не может длиться дольше 72-х часов с момента взятия под стражу. Задержанному по основаниям, предусмотренным частью первой настоящей статьи, должно быть предъявлено обвинение в течение 72-х часов с момента взятия под стражу. Подозреваемому может быть не предъявлено обвинение в указанный срок, если в течение 72-х часов с момента взятия под стражу он освобожден из-под стражи, вследствие применения к нему меры пресечения, не связанной с содержанием в неволе, или неизбрания меры пресечения. Во втором слу-

чае предусмотрено, что если собранные по уголовному делу доказательства дают возможность предположить, что лицо совершило запрещенное уголовным законодательством деяние, в то же время находится в другой местности или место его нахождения неизвестно, орган, осуществляющий уголовное преследование, имеет право принять решение о задержании данного лица.

Из прецедентного права ЕСПЧ и последних изменений в УПК РА следует, что моментом ареста следует считать момент фактического взятия под стражу, а протокол должен быть составлен в течение ближайших 3-х часов. В течение 72-х часов орган, осуществляющий дознание, должен произвести необходимые процессуальные действия: получение доказательств, допрос и т. д. После указанных действий, при наличии достаточных условий, орган осуществляющий дознание должен принять решение о выдвижении уголовного обвинения.

Таким образом, задержание не может длиться более 72-х часов после взятия под стражу.

В ходе мониторинга, проведенного в рамках проекта, во время интервью с адвокатами мониторингами был задан вопрос о том, **в какие сроки лицо было освобождено либо привлечено в качестве подозреваемого после привода**. Трое из семи адвокатов ответили, что задержанные были освобождены до истечения трёх часов после привода. В одном случае лицо было освобождено в течение пяти часов, в другом случае – через 3 дня. В одном случае адвокаты отметили, что через 4 дня после задержания подозреваемого взяли под стражу. Был также случай, когда после привода человека доставили в больницу, после чего через 28 дней он был задержан.

В данном аспекте, можно сказать, что не во всех случаях имело место нарушение срока содержания лица под стражей. В основном со стороны полиции соблюдается 72-часовой срок содержания лица под стражей (согласно данным, предоставленным адвокатами, проинтервьюированными в ходе мониторинга). Несмотря на это, имеют место случаи, когда ограничение свободы лица правоохранительным органом длилось более 72-х часов, чем были нарушены положения ст. 62, 129 УПК РА.

Документирование случаев ограничения свободы

Поскольку процессуальные действия по задержанию и приводу являются протоколируемыми действиями, производство этих действий со стороны правоохранительных органов без документального закрепления является грубым нарушением закона, и никаким образом не может быть обосновано. Отсутствие документов не дает возможности оспорить правомерность действий, провести надлежащее расследование по делу и привлечь виновных к ответственности.

Статья 131.1 УПКРА устанавливает порядок задержания, согласно которому в протоколе указывается время его составления (день, месяц, год, час, минуты), время задержания, место, основание (основания) и цель, статья УКРА, которой предусмотрено преступление, в совершении которого подозревается лицо, результаты его личного обыска, также как заявления задержанного и ходатайства подозреваемого.

В течение 12-и часов после составления протокола задержания, орган дознания или следователь письменно уведомляют прокурора. Исходя из логики данной статьи после доставления лица, подозреваемого в совершении преступления в орган дознания, к следователю или прокурору, в течение трех часов составляется протокол о задержании подозреваемого, копия которо-

го под расписку дается задержанному лицу. Это процессуальное действие является обязательным условием и законом не предусмотрено никакое исключение.

Согласно ст. 131 УПК РА после доставления лица, подозреваемого в совершении преступления в орган дознания в течение 3-х часов, составляется протокол о задержании подозреваемого, копия которого под расписку дается задержанному лицу, а согласно ст. 63 УПК РА подозреваемое лицо имеет право в порядке, установленном УПК непосредственно после задержания, либо оглашения решения об избрании меры пресечения, бесплатно получить копию решения о задержании либо избрании меры пресечения, а после составления протокола задержания, копию протокола.

С целью исследования вопроса, документируются ли процессуальные действия органов дознания и предварительного следствия, в ходе мониторинга бывшим задержанным, родственникам бывших задержанных, адвокатам, которые по тому или иному делу участвовали в качестве защитника, были заданы следующие вопросы:

- Подписал ли человек какой-либо документ? Если да, то какой документ?
- Был ли ему предоставлен протокол о приводе? Если да, то когда?

На вопрос, **представили ли** сотрудники полиции при приводе **правовые основания привода** и протокол о приводе, четверо из восьми опрошенных адвокатов ответили, что об основаниях привода, лица, которые были подвергнуты приводу, не были информированы и им не был предоставлен протокол привода. Следовательно, у них не было возможности ознакомиться с протоколом и подписать его. Остальные адвокаты ответили, что были представлены правовые основания привода, и на месте был предоставлен протокол привода, также как была предоставлена возможность ознакомиться с актом и в четырёх случаях подвергнутые приводу подписались под протоколом. Четверо из проинтервьюированных адвокатов сообщили, что в качестве основания задержания были представлены показания свидетелей очевидцев.

Ответ на вопрос, **было ли им предоставлено решение о приводе или составленный протокол** в исследованных 7-и случаях был отрицательным (см. таблицу 1).

Таблица 1.

Было ли предоставлено лицу решение о приводе и протокол привода.						
	Количество опрошенных	Да	нет	Не знает	Нет ответа	Отрицательный ответ
Бывшие задержанные либо подвергнутые приводу лица	13	1	7	0	5	7
Опрошенные родственники.	11	2	6	3	0	6
Адвокаты.	8	4	4	0	0	4

Один из опрошенных родственников, несовершеннолетний сын которого был подвергнут приводу, отмечает (дословная цитата): «Никакого протокола не было составлено, глава отдела по делам несовершеннолетних сказал, что никакого протокола не составляет и не берет на учет моего сына, этим он делает мне одолжение». Этого несовершеннолетнего лица содержали под фактической стражей более 8-и часов.

В ходе мониторинга были проведены интервью с восьмью адвокатами, которые были вовлечены в качестве защитника с момента привода. Шестеро адвокатов сказали, что их подзащитным, как во время, так и после привода, не была предоставлена копия решения о приводе либо протокола привода. Двое адвокатов сказали, что после привода их подзащитным был предоставлен только протокол привода.

Из 13-и бывших задержанных лишь 2-ое сказали, что им передали решение и протокол задержания, 1 сообщил, что документы он получил после того, как дело было закрыто, 1 сообщил, что документы передали его адвокату.

Родственники задержанных и подвергнутых приводу лиц также подтверждают, что копии протокола не всем были предоставлены. Шестеро из одиннадцати проинтервьюированных родственников ответили, что задержанным лицам не были предоставлены протоколы задержания, двое ответили, что протокол им предоставили, а трое не смогли ответить на вопрос.

В тех случаях, когда в течение 3-х часов с момента лишения лица свободы органом дознания, следователем или прокурором не был составлен протокол задержания, также можно сказать, что имело место нарушение норм, установленных уголовно-процессуальным законодательством РА.

Соразмерность применения силы и специальных средств во время задержания и привода.

Согласно ст. 17 Конституции РА человека нельзя подвергать пыткам, жестокому или унижающему достоинство обращению и наказанию. Задержанные лица имеют право на гуманное обращение и уважение своего достоинства.

Согласно ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека никто не может быть подвергнут пыткам, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению и наказанию.

Согласно ч. 7 ст. 11 УПК РА никто не может быть в ходе уголовного судопроизводства подвергаться истязаниям, незаконному физическому или психическому насилию, в том числе с использованием медицинских препаратов, голоду, изнурению, гипнозу, лишению медицинской помощи, а также другому жестокому обращению. Запрещается домогаться показаний подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля и иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, путем насилия, угроз, обмана, ущемления их прав, а также иных незаконных действий.

Согласно ст. 5 закона «О полиции» «Подвергание сотрудником полиции пыткам, насилию, иному бесчеловечному или унижающему достоинство обращению наказывается законом. Полиция обязана предоставить задержанным лицам реальную возможность воспользоваться правом получения правовой помощи, с момента привода в полицейский участок в течение трех часов, уведомления о месте их нахождения родственников, а в случае их отсутствия - администрации по месту работы либо месту учебы. При необходимости принимаются меры по оказанию медицинской и (или) иной помощи».

Ст. 10 Дисциплинарного устава Полиции РА, утвержденного Законом РА от 11.05.2011 г. в свою очередь устанавливает, что

4. *Сотрудник полиции обязан:*

- б) уважать Конституцию и законы РА, обычаи и традиции народа,*
- з) знать и уважать права и обязанности человека, проявлять сдержанность, культурное, подобающее и уважительное отношение в отношении граждан.*

Ст. 2 закона «О содержании задержанных и арестованных лиц» установлено, что:

«Содержание задержанного лица под стражей или арестованного лица под арестом осуществляется на основании принципов законности, равенства задержанных и арестованных лиц перед законом, гуманности, уважения прав, свобод и достоинства лица в соответствии с Конституцией РА, УК РА, УПК РА, также общепринятыми нормами и принципами международного права».

Таким образом, действующим законодательством Республики Армения запрещается применение физического насилия в отношении задержанных и арестованных лиц, также как бесчеловечное и унижающее достоинство обращение». Для раскрытия случаев нарушения прав лиц, лишенных свободы, привлечения к ответственности виновных, большое значение имеет наличие соответствующей схемы рассмотрения заявлений, жалоб.

В ряде международных договоров также особо подчеркивается запрет на применение пыток в местах лишения свободы, в том числе в местах содержания задержанных (Европейская конвенция об основных правах и свободах человека, Конвенция против пыток, иного бесчеловечного и унижающего достоинство видов обращения и наказания и т. д.).

В рамках мониторинга были проведены интервью с председателями и представителями НПО. Из интервью с председателем НПО «Шаххатун, движение женщин, поддержка демократии» выяснилось, что обратившиеся к ним граждане, которые жаловались на незаконные действия сотрудников полиции, заявили, что в отношении них было применено насилие не только во время привода и задержания, а также и после. Председатель организации «Журналисты во имя прав человека» во время интервью рассказал, что часто задержанные и подвергнутые при-

воду лица жалуются, что в отношении них была применена физическая сила.

Старший редактор Института гражданского общества также сказал, что обратившиеся к ним задержанные лица рассказывали, что они были подвергнуты насилию со стороны сотрудников полиции.

Сотрудник неправительственной организации «Хельсинский комитет» рассказал, что настолько часто такое происходит, что даже говорят, *«если увезли /в отделение полиции/ - значит, будут избивать»*.

На вопрос **«Было ли применено физическое насилие, пытки?»**, пятеро из семи адвокатов ответили, что на телах обратившихся к ним ранее задержанных лиц, следов насилия не было. Только в двух случаях на телах ранее задержанных лиц были следы физического насилия. 7 из 13 бывших задержанных отметили, что при задержании сотрудниками полиции была применена физическая сила, специальные средства (дубинки, наручники) или огнестрельное оружие.

По словам одного задержанного лица, его отвезли в отдел в положении лежа ничком, а еще кто-то всю дорогу держал ногу на его голове.

Примеры из практики

Несколько примеров из практики иллюстрируют положение дел в сфере соблюдения закона при задержании и приводе. В частности, во время производства процессуальных действий в отношении С. В., В. Г., были грубо нарушены требования закона о ношении соответствующей форменной одежды и о соразмерности применению силы.

По словам жены подвергнутого приводу С. В., полицейские в гражданской одежде, без решения суда ночью ворвались к ним домой, прямо в кровати ружьем ударили по голове мужа, ее перенесли в другую комнату, и начали обыскивать дом с целью обнаружения наркотических средств. С ними не было никаких понятых, не позволили вызвать соседей для участия в качестве понятых. В конце к ним присоединилось лицо в полицейской форме, которое составило протокол обыска, однако решения об обыске также не было. Л. М., жена С. В. обжаловала действия сотрудников полиции в вышестоящие органы полиции, в прокуратуру, также в органы вне административной системы: в офис защитника прав человека, в правозащитные общественные организации и т.д. По словам Л. Мнацаканян, никаких реальных шагов ими не было предпринято. Они только зарегистрировали жалобы и обещали заняться ими, но никакого ответа она не получила.

Действия, произведенные в отношении С. В., не могут рассматриваться как задержание, поскольку согласно ч. 3 ст. 128 УПК РА задержание производится:

- На основании непосредственно возникшего подозрения в совершении преступления
- На основании постановления органа, осуществляющего уголовное преследование.

В данном случае непосредственно возникшего подозрения не может быть, а для задержания лица на основании постановления органа, осуществляющего уголовное преследование в соответствии с законом должно быть постановление о задержании, тогда как никакого постановления не было представлено. Сотрудники полиции были без формы, что является нарушением ст. 12 закона «О полиции». Согласно данному закону, при обеспечении общественного порядка служащие полиции обязаны носить соответствующую форменную одежду, на которой на видном месте размещаются знаки, позволяющие идентифицировать сотрудника полиции. Применение

силы в данном случае также не было соразмерным, и при проведении надлежащего расследования может быть квалифицировано как бесчеловечное, унижающее достоинство обращение.

Примером осуществления уголовного преследования за оказание сопротивления в ответ на непропорциональные действия сотрудников правоохранительных органов является дело Т. А. В данном случае после содержания под арестом с 5 июля по 8 октября 2009 г. производство по делу было прекращено за отсутствием состава преступления. По словам Т. Аракеяна, они (около 20-25 представителей политической оппозиции) 2 июля 2009 г. раздавали листовки гражданам, когда сотрудники особого отряда отдела полиции Кентрон в гражданской одежде напали на них на улице Абовяна, и, ничего не сказав, начали избивать их. Во время потасовки некоторые из полицейских в гражданской одежде получили ранения, нанесение которых было взвешено на него, выдвинули обвинение по признакам ч. 2 ст. 316 УК РА /Применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти или его близких в связи с исполнением им своих служебных обязанностей, а также воспрепятствование исполнению представителем власти обязанностей, возложенных на него законом/. Хотя расследование по делу прекращено, однако Т. А. не получил какой-либо компенсации за осуществленные в отношении него незаконные действия.

Важно также подчеркнуть, что справедливое и надлежащее расследование дел с участием сотрудников правоохранительных органов изначально поставлено под угрозу, если эти дела будут расследоваться в рамках того ведомства, сотрудники которого, возможно, допустили нарушения. Значение надлежащего расследования по делам о применении силы, в том числе возможного применения пыток, подчеркнуто и в документах, принятых международными органами. Среди таких документов - «Принципы эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания» и руководство по имплементации этих принципов¹⁵. Это было подчеркнуто и резолюцией ГА ООН от 19 февраля 2009 г.

В контексте правового казуса, указанного выше, необходимо обратить внимание на следующую, явно проявляющуюся, общую тенденцию: незаконный привод лиц в полицейские отделения в том числе по политическим мотивам и без регистрации факта или представления оснований ограничения свободы. Подобные ситуации были представлены задержанными В. Г. и Г. Т.

По утверждению В. Г., 19 февраля 2010 г. 10-15 молодыми людьми они двинулись шествием в направлении Центральной избирательной комиссии в знак протеста против представления сфальсифицированных результатов президентских выборов Центральной избирательной комиссией в 2008 г. Шествие было мирным, что видно и на записанных видеокадрах. По пути на них напали сотрудники особого отряда (красные береты) и, ударяя и волоча его и еще нескольких лиц, привели в отделение. После содержания в полицейском участке в течение нескольких часов без составления документа, подвергнутых приводу отпустили, не представив каких-либо разъяснений или правовых документов, обосновывающих их действия.

Г. Т представил ситуацию, когда в г. Иджеване во время шествия, организованного оппозицией, сотрудники полиции воспрепятствовали проведению политического шествия, этим на-

¹⁵ См. Principles on the Effective Investigation and Documentation of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment. Recommended by General Assembly resolution 55/89 of 4 December 2000 (<http://www2.ohchr.org/english/law/investigation.htm>); Manual on the Effective Investigation and Documentation of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment. Istanbul Protocol. United Nations High Commissioner for Human Rights New York and Geneva, 2004 (<http://www.ohchr.org/Documents/Publications/training8Rev1en.pdf>):

рушив их право на свободу передвижения. Инцидент был сопряжен с толкотней со стороны сотрудников полиции и применением насилия. Во время толкотни полицейские потребовали, чтобы Г. Т сел в полицейский автомобиль, обосновывая тем, что последний толкнул одного из них, что квалифицируется как применение насилия в отношении сотрудника полиции. Через 20-25 минут после привода в полицейский отдел Иджевана Г. Т снова на автомобиле вернули обратно, без каких-либо разъяснений и представления правовых обоснований их действий.

Условия содержания в случаях ограничения свободы

Нарушения прав задержанных лиц несут распространенный характер в особенности во время содержания **в месте содержания задержанных**. Как правило, нарушения проявляются в том, что не соблюдаются нормативы условий содержания в местах для задержанных, предусмотренные законом (отсутствие достаточной вентиляции, недостаточная площадь камеры, проблемы, связанные с пищей, водой и предметами гигиены, нарушения, связанные с прогулкой задержанных и т. д.).

Согласно п.10 ст. 13 закона РА «О содержании задержанных и арестованных лиц» задержанное лицо имеет право на отдых, включая прогулки на свежем воздухе или физические упражнения, и на восьмичасовой ночной сон.

Ст. 20 того же закона установлено, что для задержанных и арестованных лиц обеспечиваются материально-бытовые условия соответствующие требованиям санитарно-гигиенической и пожарной безопасности.

Жилая площадь, предоставленная задержанным и арестованным лицам должна соответствовать строительным и санитарно-гигиеническим нормам, предусмотренным для жилых площадей в целом. Размер жилой площади, отведенной для задержанных и арестованных лиц, не может быть меньше 4-х квадратных метров для каждого лица (ч. 2 ст. 20 Закона РА «О содержании задержанных и арестованных лиц»)¹⁶. Задержанным и арестованным лицам предоставляются индивидуальные спальные места и постельные принадлежности.

На практике, однако, условия в месте содержания задержанных существенно отличаются от стандартов, установленных законом и другими правовыми актами. Как представили Т. А. и Д. К., в камере постоянно находились от 17 до 20 человек, в результате чего кроватей не хватало, и они вынуждены были спать по очереди. Площадь была очень маленькой, постоянно пахло потом и мусором. Было, в частности, одно окно размером 30/70 см., которое, однако, не обеспечивало соответствующую вентиляцию, а отдельной системы вентиляции не было. Хотя по определенному графику шла холодная вода, однако из-за негигиеничного состояния крана вода была негодной для питья. Горячей воды вообще не было. Питьевую воду и пищу приносили родственники. В качестве пищи давался непригодный к употреблению некачественный черный хлеб. Предметы гигиены также не предоставлялись. Несмотря на то, что по распорядку должны были каждый день водить на прогулку, однако, как правило, оправдывали тем, что произошло чрезвычайное происшествие и прогулки не будет, однако не разъясняли, то за чрезвычайное проис-

¹⁶ Более того, в Докладе Правительству Республики Армения от 13 декабря 2007 г. о посещении Республики Армении представителями Комитета против комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания 2-12.04.2006 г., Комитет рекомендует властям Армении увеличить площадь одиночных камер в Ехегнадзорском отделении полиции до, по крайней мере, 6-и м2.

шествие произошло. По убеждению Д. Кирамиджяна, они ввали.

Выводы

1. Ограничение свободы сотрудником полиции в Республике Армения может быть совершено в любое время и в любом месте. Однако несоблюдение процедуры документирования во время ограничения свободы приводит к неопределённости процессуального статуса этих лиц, что, в свою очередь влечёт последующие нарушения и невозможности восстановления нарушенных прав. В частности, доставленное в отделение полиции лицо фактически содержится в отделении полиции под стражей и этот факт никаким образом не регистрируется.
2. В ходе мониторинга была получена диаметрально противоположная информация о формах реализации права на звонок от полицейских, с одной стороны, и бывших задержанных и адвокатов – с другой.
3. В тех случаях, когда сотрудники правоохранительных органов, осуществлявшие привод не были в форменной одежде и не представили соответствующий документ, ставится под сомнение законность осуществления привода: если полицейские не носят форменную одежду и не представляют свидетельство, которое докажет тот факт, что они являются сотрудниками правоохранительных органов, человек не может наверняка знать, сотрудник ли это полиции или гражданское лицо. Из этого можно сделать вывод, что человек может не подчиниться требованиям лица, если наверняка не уверен, что он является сотрудником полиции.
4. В Республике Армения не регистрируется вход гражданина в полицию, вследствие чего становится невозможным уточнить продолжительность нахождения лица в отделении полиции.
5. В правовой системе Республики Армения стало общепринятой практикой вызов лица на допрос в процессуальном статусе свидетеля, тогда как, изначально в намерения органа, проводящего следствие, входило вовлечение его в качестве подозреваемого либо обвиняемого.
6. Международные стандарты в области прав человека провозглашают абсолютный запрет на применение пыток иного жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания. Во всех тех случаях, когда со стороны сотрудников полиции нарушается данное право, можно однозначно сказать, что имеет место нарушение права, гарантированного Европейской Конвенцией по правам человека, Конституцией РА, Уголовно-процессуальным законодательством, что запрещено в смысле Конвенции и иных международных документов.
7. Учитывая, что действия по задержанию и приводу в основном производят сотрудники полиции (все действия по указанным делам произвели сотрудники полиции), отсутствие надлежащей одежды должно быть рассмотрено, как нарушение закона и как минимум проведено служебное расследование. Что касается пропорциональности применения силы и привода лиц без регистрации в предусмотренном законом порядке, то тут в действиях сотрудников правоохранительных органов могут быть признаки преступлений, предусмотренных ст. 308-309 УК РА (злоупотребление должностными полномочиями

и превышение должностных полномочий), а также другими статьями, которые могут быть раскрыты в результате надлежащего прокурорского контроля и расследования со стороны других органов (например, Специальной следственной службы).

Рекомендации

1. Установить УПК РА сферу и порядок действий, производимых органом дознания до заведения уголовного дела.
2. Установить на уровне закона конкретные механизмы, которыми будут зафиксированы конкретный момент и время взятия лица под стражу. Обеспечить регистрацию входа и выхода каждого лица из отделения полиции в обязательном порядке, также регистрацию того, в каком статусе было приглашено/ доставлено лицо.
3. Путем законодательных изменений должны быть признаны недопустимыми доказательства в отношении подозреваемого либо обвиняемого, полученные в ходе допроса того же подозреваемого лица в качестве свидетеля.
4. В рамках внесудебных механизмов восстановления прав важно также решить вопрос о возмещении материального вреда задержанным (также арестованным) и подвергнутым приводу лицам, и как минимум проведение служебного расследования в отношении лиц, вынесших такие решения.
5. Обеспечить профессиональную подготовку сотрудников правоохранительных органов по вопросам проведения дознания без применения каких-либо видов насилия. Организовать также занятия по профессиональной переподготовке, в частности по вопросам задержания и привода.

Допрос

Допрос, как один из этапов следственных действий, ставит человека в условия практически полной зависимости от действий сотрудников полиции. Пунктом 2 ч. 4 ст. 55 УПК РА установлено, что следователь имеет право допросить подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, назначать экспертизы, производить осмотры, обыски, выемки и иные следственные действия.

С целью изучения ситуации с соблюдением прав человека в этой сфере в Армении, в рамках мониторинга были проведены наблюдения в шести отделах полиции управления города Ереван, в отделах полиции Ванадзора, Гориса, Спитака, Базумском отделении полиции.

1. Технические условия: место проведения допроса и лица, присутствующие на допросе.

*Согласно ч. 3 ст. 212 УПК, обвиняемый допрашивается в месте производства предварительного следствия, а в случае необходимости - в месте его нахождения. То есть, законодательство Армении не предусматривает необходимости наличия **специально оборудованных помещений для проведения допроса**. В то же время, допрос, проведенный в любой комнате полицейского участка, не может быть эффективным, поскольку для качественного его проведения необходима техника и оборудование.*

В результате мониторинга мы пришли к выводу, что в наблюдаемых полицейских участках

специально оборудованных комнат для допроса нет. Допросы преимущественно проводятся в кабинетах следователей. Учитывая то, что в одном кабинете работают по несколько следователей, допросы обычно проводятся в присутствии лиц, которые не имеют отношения к делу. Более того, в ходе мониторинга были зафиксированы случаи, когда допрос проводился также и с участием оперуполномоченных, сотрудников особого отряда и т. д., то есть те, кто не обладает соответствующими на то полномочиями. В частности, отвечая на вопрос о том, **кто проводит допрос**, сотрудники полиции говорили: «*Конкретно не определено, могу я провести, может также следователь, оперуполномоченный*».

В данном контексте представляется важным рассмотреть также вопрос о том, сколько человек проводили допрос. Так по заявлению одного из бывших задержанных на его допросе участвовали находящиеся внутри: дознаватели, оперуполномоченные, сотрудники особого отряда, все вмешивались в процесс получения показаний. В другом случае, несмотря на то, что допрос проводил один следователь, однако в комнате постоянно находились еще 3-4 человека. Еще в одном случае на допросе участвовали: дознаватель, следователь, начальник уголовного отдела, начальник полиции.

Таким образом, в практике работы полиции Республики Армения бывают случаи, когда допрос проводится в присутствии посторонних лиц, не имеющих отношения к конкретному делу.

2. Длительность и время допроса.

Согласно ст. 205.1 Уголовно-процессуального кодекса РА допрос не может длиться непрерывно более 4 часов, а допрос несовершеннолетнего, а также лица, страдающего психическим или иным тяжелым заболеванием, - более двух часов. Продолжение допроса допускается после предоставления допрашиваемому лицу необходимого для отдыха и принятия пищи перерыва не менее чем на один час. Общая продолжительность допроса в течение дня не может превышать восьми часов, а для несовершеннолетнего, а также лица, страдающего психическим или иным тяжелым заболеванием, - шести часов.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 212 УПК, следователь обязан допросить обвиняемого незамедлительно, однако не позднее чем в течение 24 часов после предъявления ему обвинения, а в случае уклонения обвиняемого или объявления его в розыск - в течение 48 часов после его привода.

Согласно ч. 2 ст. 212 УПК, допрос обвиняемого, кроме безотлагательных случаев, производится днем. Согласно ч. 48 ст. 6, ночным временем считается время от 22.00 до 07.00

Фактически, несмотря на ограничения в законе, связанные с длительностью и временем проведения допросов, зафиксированы случаи нарушения этих требований. В частности, из 7 опрошенных лиц, которые были допрошены, случае трех из них допрос длился от 5-и до 6-и часов, в других трёх случаях – 1,5- 2 часа. Таким образом длительность допроса в 3-х из 7-и исследованных случаев превышала установленную законом норму.

Один из тринадцати бывших задержанных, с которыми проводились интервью, сказал, что допрос длился около 6 часов, двое бывших задержанных сказали, что около 5 часов. Один из семи опрошенных бывших задержанных также сказал, что допрос проводился после 22:00 вечера и это не было безотлагательным случаем.

Интервью с 8 опрошенными адвокатами показали, что в основном допросы проводятся в

дневное время и длиться не более трех часов. Был зафиксирован случай, когда допрос проводился с ночи до утра.

Все 7 опрошенных сотрудников неправительственных организаций подтвердили, что к ним обращались с жалобами лица, которые допрашивались с нарушениями законодательства. По мнению одного из представителей НПО, длительность допросов нарушается во всех случаях, когда лица подвергались насилию. Эти случаи участились в случаях, связанных с 1-мартовскими событиями (массовые акции протеста оппозиции против результатов президентских выборов 19 февраля 2008 г.). Тогда допросы длились около 7-8 часов.

Несмотря на вышесказанное, все 15 опрошенных сотрудников полиции сказали, что в их практике не было случаев нарушений, они никогда не проводили допросы после 22:00 часов и длительностью не более четырех часов.

3. Применение недозволенного обращения во время допроса.

Часть 7 ст. 11 УПК РА гласит:

Никто не должен в ходе уголовного судопроизводства подвергаться истязаниям, незаконному физическому или психическому насилию, в том числе с использованием медицинских препаратов, голоду, изнурению, гипнозу, лишению медицинской помощи, а также другому жестокому обращению. Запрещается домогаться показаний подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля и иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, путем насилия, угроз, обмана, ущемления их прав, а также иных незаконных действий.

Согласно ч. 2 ст. 5 закона «О полиции», подвергание человека пыткам, насилию, иному бесчеловечному и унижающему достоинство обращению со стороны полиции наказывается законом.

Согласно ст. 1 Конвенции против пыток, иного жестокого или унижающего обращения или наказания, определение «пытка» означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включаются боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций, или вызываются ими случайно.

Допрос задержанного, обвиняемого, получение объяснений у свидетеля должно осуществляться с соблюдением указанных правовых норм.

С целью получения сведений по данному вопросу, были проведены интервью с лицами, которые в прошлом были подвергнуты приводу, а также с задержанными, их родственниками, адвокатами, представителями НПО, работающими в сфере прав человека и сотрудниками полиции.

По словам представителей НПО, работающих в сфере прав человека, граждане часто жалуются на незаконные действия со стороны сотрудников полиции, по их мнению, в редких слу-

чаях, когда граждане в полицейских участках не подвергаются физическому или психологическому насилию или давлению. Как подозреваемые/обвиняемые, так и свидетели нередко подвергаются побоям с целью получения показаний.

По свидетельствам сотрудников одной из организаций, физическое насилие и психологическое давление являются настолько обычным явлением, что у людей уже сформировался стереотип: **«Если увели в отделение полиции, значит должны избить»**. По данным одного из адвокатов, его подзащитный был избит 3-4 сотрудниками полиции во время допроса.

Лица, подвергнутые приводу и задержанные в интервью отмечали, что в отношении них было применено физическое насилие, угрозы, унижающие достоинство выражения, ругательства со стороны сотрудников полиции.

На вопрос на какие нарушения конкретно жалуются обратившиеся за помощью к ним граждане, преобладают следующие ответы:

- Применение насилия с целью получения показаний
- Неразъяснение задержанным их прав
- Нарушение права на защиту, сопровождаемое нарушением законодательства.

Несмотря на тот факт, что во время интервью с родственниками им не были заданы вопросы о применении плохого обращения во время допроса в отношении задержанных, подвергнутых приводу лиц, двое из опрошенных родственников сообщили, что их сыновей подвергли физическому насилию и психологическому давлению во время нахождения в полицейском участке.

Один из опрошенных в доказательство сказанного показал фотографии, на которых были запечатлены следы физического насилия.

По словам матери одного из доставленных в отделение полиции лиц, после освобождения ее сын в течение 2-х недель не мог сидеть и с трудом ходил, 2 недели провел лежа в постели.

На вопрос, обратились ли они в связи с этим в прокуратуру или в правоохранительные органы, мать ответила, что в начале боялись, а потом не знала, к кому или куда можно обратиться. По утверждению другой матери, двух ее сыновей также подвергли побоям в полицейском участке с целью получения показаний. Важно указать, что во время интервью дело уже находилось в суде. На вопрос, были ли обжалованы данные действия следственного органа, и будет ли поднят данный вопрос, гражданка ответила, что она бессильна против полиции, так же как и бессилён суд, и она не собирается поднимать этот вопрос, поскольку боится за жизнь сыновей.

Во время наблюдений судебных заседаний по различным уголовным делам, также были зафиксированы факты применения физического насилия со стороны правоохранительных органов во время допроса.

Считаем уместным более подробно рассмотреть одно из судебных дел, в ходе которого четверо из одиннадцати подсудимых в суде заявили о применении насилия и психологического давления во время допроса:

Первый подсудимый во время судопроизводства заявил, что его подвергали побоям, помогая дачи показаний и перечисления имён каких-то людей. Он заявил, что его несовершеннолетнего брата держали в полицейском участке в качестве заложника, с тем, чтобы получить при-

знательные показания. Он также заявил, что во время доставления в УИУ на его спине были синяки, однако он, испугавшись, утверждал, что упал с дерева неделю назад. Он также заявил, что показания, которые он ранее давал, не соответствуют действительности.

Второй подсудимый вначале признался в совершении вменяемого ему преступления, а также отметил, что обвиняемые по делу совершили указанное преступление. Однако во время третьего судебного заседания заявил, что он отказывается от данных им показаний, поскольку он их давал под страхом угроз и избиений (его жестоко избивали в течение пяти дней). Он рассказывал, что полицейские по утрам спрашивали его, чистая ли у него одежда, поскольку надо было протереть полы. Сказав это, его поваливали на пол и, пиная, заставляли волочиться по всему полу. Он заявил, что «оставалось, ещё немного, чтобы он покончил жизнь самоубийством». Он также отметил, что ему угрожали, говорили, что они знают адрес его квартиры, знают, что у него есть маленький ребенок и «хорошенькая жена». Подсудимый также сообщил имена полицейских, которые ему угрожали.

Третий подсудимый не говорил, что его подвергли побоям, но постоянно отмечал, что с ним бесчеловечно обращались.

Четвёртый подсудимый отметил, что во время задержания он сам себя ранил ножом, порезал себе живот, вены, чтобы его не подвергли побоям (об этом рассказала мать подсудимого).

Остальные подсудимые во время судебного процесса ничего не говорили о насилии, однако во время беседы с их родственниками, те отмечали, что их сыновей избивали бесчеловечным образом. На вопрос, почему они не говорят об этом, ответ был один: от этого нет пользы, возможно даже будет хуже.

4. Право на защиту

Согласно ст. 20 Конституции РА, каждый имеет право на получение юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Каждый имеет право на защитника с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Право подозреваемого и обвиняемого на защиту

Согласно ч. 28 ст. 6 УПК РА, защита – это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной защиты с целью опровергнуть обвинение или смягчить ответственность, оградить права и интересы лиц, которым приписывается совершение запрещенного Уголовным кодексом деяния, а также способствовать реабилитации лиц, неправомерно подвергшихся уголовному преследованию.

Согласно ст. 19 УПК РА, подозреваемый и обвиняемый имеют право на защиту. Орган, осуществляющий уголовное производство, обязан разъяснить подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечить им фактическую возможность защищаться от обвинения всеми не запрещенными законом средствами. Орган, осуществляющий уголовное производство, обязан в соответствующих случаях привлечь к участию в деле законного представителя подозреваемого и обвиняемого. Подозреваемый и обвиняемый имеют право защищаться от обвинения как лично, так и через защитника и законного представителя. Участие в уголовном судопроизводстве защитника и законного представителя подозреваемого и обвиняемого не ограничивает прав подозрева-

емого и обвиняемого.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 63 УПК РА, подозреваемый имеет право на защиту. Орган, осуществляющий уголовное производство, предоставляет подозреваемому возможность осуществлять его право на защиту всеми не запрещенными законом средствами. Согласно п. 4 ч. 2 этой же статьи, подозреваемый имеет право, в порядке, установленном данным законом с момента объявления ему постановления органа уголовного преследования о задержании, протокола задержания или постановления об избрании меры пресечения иметь защитника, отказаться от защитника и защищать себя самостоятельно. Согласно п. 6, подозреваемый имеет право быть допрошенным в присутствии адвоката.

Согл. ч. 1 ст. 65 УПК РА, орган, осуществляющий уголовное производство, предоставляет обвиняемому возможность осуществлять его право на защиту всеми не запрещенными законом средствами. Согласно п. 5 ч. 2 этой же статьи, обвиняемый имеет право быть допрошенным в присутствии адвоката. Согласно п. 5, обвиняемый имеет право иметь защитника с момента предъявления обвинения.

Право свидетеля на защиту:

Согласно в. 10 ч. 5 ст. 86 УПК РА свидетель имеет право явиться в орган, осуществляющий уголовное преследование с адвокатом.

Согласно ч. 5 ст. 101 УПК РА. Орган, осуществляющий уголовное производство, и лицо, производящее следственное или другое процессуальное действие, обязаны разъяснять права и обязанности понятому, переводчику, специалисту, эксперту, свидетелю перед началом каждого происходящего с их участием следственного или другого процессуального действия. Права и обязанности свидетеля могут быть разъяснены ему один раз перед первым его допросом органом, осуществляющим уголовное производство, и повторно в заседании суда.

Согласно ч. 6 ст. 206 УПК РА, если свидетель явился на допрос с адвокатом, который был приглашен со стороны свидетеля, с целью предоставления правовой помощи, адвокат имеет право присутствовать на допросе, однако не имеет права задавать вопросы свидетелю либо комментировать его ответы. В случае если орган осуществляющий следствие задает вопросы или выполняет действия, которые нарушают права свидетеля, предусмотренные ч. 5 ст. 86 УПК РА, адвокат имеет право сделать заявления, которые включаются в протокол допроса.

Правовое регулирование участия защитника во время дачи объяснений участниками процесса до возбуждения уголовного дела.

Согласно ст. 180 УПК РА сообщения о преступлениях должны быть рассмотрены и разрешены немедленно, а при необходимости проверки законности повода и достаточности оснований к возбуждению дела - в течение 10 суток с момента их поступления. Причем в указанный срок могут быть истребованы дополнительные документы, объяснения, иные материалы, также может быть произведен осмотр места происшествия. При наличии достаточных оснований для подозрения в совершении преступления лица могут подвергаться приводу и личному досмотру, а также могут изыматься образцы для исследования, может назначаться экспертиза.

Согласно ст. 55 УПК РА, следователь уполномочен до возбуждения уголовного дела производить по подготавливаемым материалам осмотр места происшествия и назначать эксперти-

зу; допрашивать подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, назначать экспертизу, производить осмотры, обыски, выемки и другие следственные действия. В любом случае следователь Уголовно-процессуальным кодексом уполномочен производить допрос свидетеля, потерпевшего, производить же иные следственные действия с целью получения каких-либо данных у свидетеля либо потерпевшего, кроме как допроса следователь УПК РА не уполномочен.

В то же время ч. 35 ст. 6 УПК РА предоставляет право участникам процесса и заявителям до возбуждения уголовного дела представлять устную или письменную аргументацию в обоснование своих притязаний или притязаний представляемого лица, а также устные или письменные сообщения других лиц.

Таким образом, с одной стороны участник процесса имеет право давать объяснения, с другой стороны, следователь в силу ст. 180 может требовать дачи объяснений, однако ст. 55, в которой перечислены полномочия следователя, полномочий по получению объяснений у следователя нет, однако есть полномочие по допросу свидетеля и др. участников процесса. Остается открытым вопрос, каким же образом регулируется вопрос участия защитника либо законного представителя во время дачи объяснений участниками процесса.

С целью изучения данной сферы отношений были проведены интервью с бывшими задержанными, подвергнутыми приводу лицами, родственниками таковых, адвокатами, сотрудниками полиции, были проведены наблюдения судебных заседаний.

10 из опрошенных 13-и задержанных и подвергнутых приводу лиц, сообщили, что их **не информировали о праве воспользоваться помощью адвоката.**

Только в одном случае задержанное лицо сообщило, что его информировали об этом праве сразу после задержания, а другой респондент ответил, что следователь сказал об этом, когда он в первый раз давал показания. В другом случае доставленное в отдел лицо пришло на допрос уже с адвокатом. Один из респондентов, которого в течение 5-и часов держали в полицейском участке, и который сам после этого просил полицейских о том, чтобы ему дали возможность позвонить родным и сообщить о своем местонахождении, на вопрос информировали ли его о праве на адвоката, сказал, что в этом не было необходимости. Поскольку по данному делу не было составлено никакого правового документа, также не ясно в каком правовом статусе было лицо доставлено. В одном случае лицо было поставлено в известность о наличии этого права через 7-8 часов после привода в полицейский участок.

В трех случаях родственники сообщили, что подвергнутого приводу, задержанного или их родственника информировали о праве воспользоваться услугами адвоката. В одном случае у сыновей опрошенной женщины по ее словам уже был адвокат, в остальных восьми случаях родственники сообщили, что либо их не информировали, либо у задержанных и подвергнутых приводу лиц уже был адвокат. В одном из случаев лицо доставили в отделение полиции, сказав, что у него должны получить объяснения по поводу происшедшего инцидента. В полицейском участке никаких прав не разъясняли. Права, в том числе право воспользоваться услугами адвоката, разъяснили уже через месяц в Специальной следственной службе, куда дело отправили по подведомственности.

Защиту опрошенных нами лиц обеспечивали **как частные адвокаты, так и общественные защитники.** Как показывают данные мониторинга, опрошенные нередко остаются недовольными услугами адвоката. Так в одном случае, по словам задержанного, общественный за-

щитник, который защищал его интересы, убеждал, чтобы он признал себя виновным в поступке, которого он не совершал, говоря, что *«если не признаюсь, лишат свободы на 4 года, если признаюсь - на 3 месяца»*.

В двух случаях лица, защиту которых вначале обеспечивал общественный защитник, впоследствии отказались от его услуг и наняли частного адвоката. В одном случае гражданин отказался от услуг адвоката, который вел дело во время досудебного процесса, и нанял другого адвоката.

Как показывает практика, **первые допросы проводятся в отсутствие адвоката**. Так, лицо приглашается либо доставляется в отделение полиции под предлогом получения объяснений до возбуждения уголовного дела. А в этом случае орган, осуществляющий уголовное преследование не видит обязанности разъяснять права доставленного либо приглашенного лица.

Выводы:

1. Во всех наблюдаемых полицейских участках отсутствуют комнаты для допросов, оборудованные соответствующей техникой. Допросы проводятся в кабинетах следователя, в которых отсутствуют достаточные условия для проведения последнего.
2. Практика длительности и времени проведения допросов в Республике Армении превышает установленные законом нормы. Отсутствие соответствующих механизмов контроля создаёт сложности при доказывании наличия указанных нарушений со стороны правоохранительных органов.
3. Представители общественных организаций отмечают частые случаи применения недопустимых методов и средств при допросе (психологических, физических): унижающего обращения, физической силы и психологического давления.
4. Остаётся проблемой несвоевременное разъяснение либо неразъяснение права на защиту органом, осуществляющим уголовное производство. Кроме того, отсутствует механизм обеспечения возможности участия адвоката во время дачи объяснений до возбуждения уголовного дела.
5. У граждан сформировалось пренебрежительное, ненавистное отношение и часто чувство страха в отношении правоохранительных органов, что приводит к отсутствию уважения и доверия. По этой причине граждане редко сообщают о нарушениях законодательства во время допроса, применении жестокого и унижающего достоинство обращения и не верят в возможность защитить нарушенное право в суде.

Рекомендации

1. Направить усилия на создание в полицейских участках специальных комнат для допроса, которые следует оборудовать необходимой техникой.
2. Обеспечить фиксацию времени и продолжительности допросов.
3. Обеспечить выполнение действующего законодательства и международных стандартов по искоренению случаев применения жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения с задержанными путём внедрения действенных механизмов предупреждения и реагирования на подобные случаи.

4. Принять соответствующие меры по профессиональной переподготовке сотрудников полиции по проведению допросов, с целью искоренения практики применения запрещенного, жестокого, бесчеловечного обращения.
5. Разработать и внедрить механизм обеспечения обязательности участия адвоката во время дачи объяснений до возбуждения уголовного дела.

Раздел 2. Соблюдение прав человека в случаях ограничения свободы в Грузии

Во время проведения мониторинга в Грузии изменился действующий Уголовно-процессуальный кодекс и в силу вступил новый, практически полностью переработанный. Предложенный анализ права проведён на основании новых норм

Право на защиту

Право на защиту, исходя из его сути, необходимо толковать как защиту интересов обвиняемого. Процессуальный кодекс уголовного права Грузии признает права обвиняемого, связанные со всеми обстоятельствами, необходимыми для создания справедливых условий и защиты прав обвиняемого. Одним из самых значительных из них является право на адвоката.

Уголовные процессы, исходя из своей специфики, требуют специальных знаний, и обвиняемый без адвоката не сможет осуществить процессуальную защиту. В Уголовно-процессуальном кодексе указано, что обвиняемый не обязан иметь адвоката, а имеет право на адвоката. Хотя в статье 45 того же кодекса указаны случаи исключения, когда обвиняемый обязан иметь адвоката, а в случае отсутствия средств может воспользоваться услугами адвоката, назначенного государством. Эта норма в основном направлена на социально незащищенный слой населения, не имеющий возможности за свой счет менять адвоката, для защиты его интересов. По желанию обвиняемого, он может защищать себя самостоятельно на этапах расследования и суда, кроме отдельных исключений, предусмотренных законом.

Право (и в ряде случаев – обязанность) иметь адвоката определяется законодательством. Закон определяет права и обязанности адвоката. В статье 44 УПК Грузии указано, что адвокат имеет право в пределах, установленных этим кодексом, и в установленном порядке, ознакомиться с доказательствами стороны обвинения, получить доказательства и копии материалов уголовного дела, а также воспользоваться всеми правами обвиняемого и всеми другими правами предусмотренными этим кодексом. Адвокат не может воспользоваться теми правами, которыми, исходя из природы этих прав, может воспользоваться лишь обвиняемый.

Мониторинг, проведенный в Грузии, четко показал, что нормы процессуального кодекса в основном сформулированы хорошо и адвокат имеет реальную возможность осуществить защиту интересов обвиняемого. Хотя, вопросы, которые возникают, и основание проведения мониторинга обусловлены не тем, что написано в кодексе, а тем, что происходит на практике и отношением УПК Грузии к праву на защиту.

Процедура ограничения свободы

Обвиняемый с момента его задержания проходит необходимые соответствующие периоды и этапы, пока не будет доказана его виновность или невиновность. В соответствии со статьей 5 УК Грузии, действует презумпция невиновности – лицо считается невиновным, пока не будет доказана его вина вошедшим в силу судебным обвинительным приговором. Исходя из всего вышесказанного, для установления виновности с момента задержания до тюремного заключения, лицо должно пройти ступени, на которых адвокат должен осуществить защиту интересов об-

виняемого и следить за процессуальными действиями, осуществляемыми правоохранителями.

От задержания до отделения.

Лицо при задержании переводят в отделение, где впоследствии происходит осуществление расследования и связанных с ним действий, которые можно объединить в два основных этапа: непосредственно задержание лица и его доставление (транспортировка) в отделение.

Диспозицию задержания предусматривает глава 18 УПК Грузии, в частности, задержание – это кратковременное лишение (ограничение) свободы задержанного. В соответствии с действующим на сегодняшний день УПК Грузии, в отличие от предыдущего, *лицо с момента задержания считается обвиняемым*. Во время задержания необходимо ознакомить задержанного с его правами. Во время задержания допустимо проведение личного обыска задержанного, который осуществляется на основании постановления прокурора или в случае чрезвычайной необходимости без этого постановления. Соответственно на этапе задержания выявились три основных этапа: *процедура задержания, ознакомление с правами и обыск*, а также последующий - *перевод в отделение*.

Процедура задержания.

В соответствии с предыдущим кодексом при задержании лицо считалось подозреваемым и признание его обвиненным происходило лишь после вынесения прокурором конкретного обвинения, в соответствии с конкретным преступлением. По действующему на сегодняшний день УПК Грузии, *понятие подозреваемый изъято* и задержанный с момента его задержания считается обвиняемым (Статья 170 УПК Грузии). Основанием признания обвиненным, в соответствии со статьей 169 УПК Грузии, является, на стадии расследования, совокупность собранных доказательств, достаточных для основательного предположения, что лицо совершило преступление.

Были опрошены 11 лиц, которые ранее были задержаны, трое респондентов сообщили, что сотрудники полиции не представились и не показали удостоверения, в 4 случаях представились и показали удостоверения, в остальных случаях респонденты воздержались от ответа. В большинстве случаев полицейские были в форме полиции, на служебной машине с надписью «полиция», хотя был случай, когда полицейский был в гражданской форме, а также один случай, когда на машине не было опознавательного знака полиции.

Также полицейские, в основном, обращались к задержанным по имени, один из задержанных вспоминает, что к нему обращались в весьма унижительной форме, семеро же опрошенных воздержались от ответа.

Ознакомление с правами.

Обвиняемому при задержании присваиваются соответствующие права, в частности одним из них является: право лица в доступной форме быть ознакомленным со своими правами, в том числе, правом на адвоката, правом хранить молчание и правом не отвечать на вопросы (пункт 2 статьи 38 Уголовно-процессуального кодекса Грузии).

Вопрос предоставления уполномоченными лицами информации задержанным об их правах все еще является проблемой. В этом плане со стороны следственных органов не было предпринято эффективных мер, которые бы искоренили эту проблему. Перечень прав, сопутствующий

акту о задержании, обычно **формально передается задержанным лицам** либо факт его передачи подтверждается лишь подписью на самом акте.

В результате нашего исследования, было установлено, что в 3 из 11 случаев задержанных не ознакомили с их правами, шестерым огласили их права устно, двое же затрудняются вспомнить. Здесь же двое опрошенных отмечают, что им было непонятно, какими именно правами они обладают, а четверо утверждают, что им все было предельно ясно.

В 4 из 11 случаев задержанным не сообщили, что им можно было сделать **телефонный звонок близким**, пятерым сообщили об этом, один же не может вспомнить. Двое вспоминают, что, несмотря на желание, они не смогли позвонить. Они вспоминают, что их личные вещи и мобильные телефоны были конфискованы сразу же после задержания. Из тех же, кто смог позвонить, трое воспользовались служебным телефоном полиции, трое же собственными мобильными телефонами. Звонок в большинстве случаев длился не больше 5 минут и ограничивался лишь передачей информации.

Также трое респондентов вспоминают, что им не сообщили о **возможности воспользоваться услугами общественного защитника**. Шестеро же упоминают, что сразу по задержании им сообщили о возможности пользования услугами либо общественного, либо частного адвоката.

Двое респондентов воспользовались услугами частного адвоката, обосновав это тем, что не доверяли общественному адвокату. Трое довольны услугами, оказанными адвокатами, двое – нет.

Один из респондентов вспоминает, что вообще не воспользовался услугами адвоката, поскольку *не знал, что согласно закону имел на это право*.

Во всех случаях задержанные имели право и возможность задать вопросы, на которые получали адекватные ответы. Лишь один респондент вспоминает, что поставленные им вопросы полицейские оставили без ответа.

Правоохранительные органы при изъятии доказательств проводят обыск, который осуществляется на основании решения суда, в исключительных случаях при чрезвычайной необходимости на основании постановления прокурора и с указанным постановлением необходимо ознакомливает обвиняемого. А также статья 121 УПК Грузии предусматривает личный обыск задержанного, который проводится в том случае, если существует обоснованное предположение, что задержанный имеет при себе оружие или собирается избавиться от доказательств, подтверждающих его причастность к преступлению. Должностное лицо, проводящее задержание имеет право в порядке, предусмотренном кодексом, провести личный обыск без судебного решения и без постановления следователя, что указывается в протоколе задержания. В этом случае акт о личном обыске не составляется, и его законность проверяет суд.

Перевод в отделение

После задержания происходит перевод обвиняемого в отделение, где впоследствии осуществляется законом установленная процедура для установления его виновности-невиновности. Перевод в отделение подразумевает его транспортировку и сразу же при доставке в отделение составление протокола:

Транспортировка – транспортировка происходит патрульной машиной или соответству-

ющей машиной службы правоохранительных органов.

Доставка в отделение, регистрация и составление протокола задержания – при доставке задержанного в отделение составляется протокол задержания, где фиксируется время, место задержания, личность задержанного и личная информация.

Роль адвоката на этом этапе весьма слабая, поскольку указанные действия, осуществляются правоохранительными органами (задержание, ознакомление с правами, обыск, перевод в отделение). Для осуществления этих действий присутствие адвоката необязательно, правоохранительные органы имеют право проведения указанных процедур без адвоката. Адвокат лишь проверяет и следит за процессуальной последовательностью действий правоохранительных органов, чтоб с их стороны не было незаконных действий.

Из отделения – в суд

Допрос

После задержания задержанных переводят в отделение полиции, где производится допрос.

В соответствии с предыдущим Уголовным процессуальным кодексом, допрос обязан был провести сначала следователь, а впоследствии прокурор. На сегодняшний день в соответствии с действующим кодексом до судебного процесса *обвиняемый может и вовсе не быть допрошенным*, так как ему уже предъявлено обвинение с момента его задержания, соответственно с прокурора снята обязанность допроса.

Из анкет следует, что во многих случаях **адвокат не присутствовал на допросе (в 7 случаях из 11 задержанных)**. Полицейские отрицают этот факт. Поскольку невозможно подтвердить факты присутствия/отсутствия адвоката, необходимо разработать механизм, позволяющий отслеживать случаи отсутствия адвоката при допросе и реагировать на такие случаи.

Вместе с тем, необходимо отметить, что абсолютное большинство (80%) опрошенных респондентов, являющихся адвокатами, полицейскими, подтверждают, что допрос ведется следователем. Один из адвокатов также отметил, что допрос проводился следователем и двумя оперативными сотрудниками.

Хотя здесь же надо отметить, что во время проведения мониторинга ясно выявились проблемы, связанные с допросом. В частности адвокаты и обвиняемые объясняют, что **допрос лица нередко происходит в нерабочее время, в ночные часы**, что запрещено по действующему Уголовному процессуальному кодексу. В соответствии с подпунктом 17 статьи 3 уголовного процессуального кодекса ночными часами считаются: с 22.00 ч до 06.00 ч., а в соответствии с подпунктом 5 статьи 11 кодекса выполнение следственных действий в ночные часы запрещено. Соответственно, допрос является одним из следственных действий и *кроме исключительных случаев* его осуществление в ночные часы на основе закона запрещено, но в реальности все по-другому.

Результаты мониторинга показали, что *допрос в ночное время рассматривается как исключительная мера и квалифицируется как неотложное процессуальное действие*. Проведение допроса в ночное время создавало дополнительные проблемы для обвиняемых. В частности, адвокат обвиняемого имеет право присутствовать при любом следственном действии. В ночные же часы связаться с адвокатом не получалось и очень часто адвокат отсутствовал в отделении

в первые часы задержания. В результате допрос обвиняемого проходил без присутствия адвоката или формально ему назначали государственного адвоката, чтоб не было процессуального нарушения. Сегодня по действующему законодательству указанный вопрос в какой-то степени урегулирован поскольку обязанность допроса вообще ни на кого не возлагается и допрос лица осуществляется на судебном этапе.

Респонденты отметили, что в 3 случаях **допрос проводился** в комнате для допроса, в 4 – в комнате следователя, 1 – в камере, 1 – в обычной комнате, а в одном случае был прикован наручниками к стулу. Задержанные не имели права покинуть комнату либо свободно передвигаться. В 6 случаях задержанные выразили желание справить естественную нужду, что было осуществлено под наблюдением полицейского. В одном случае просьба не была удовлетворена.

В 4 случаях не производился медицинский осмотр задержанных, двоим из них он, по их словам, не требовался, семерых же осмотрел врач. Медицинский осмотр, в основном, производился дежурным полицейским и носил поверхностный характер.

Опрошенные представители неправительственных организаций подтверждают, что в **50% случаев имело место употребление силы либо психологического давления.**

Опрошенные бывшие задержанные и адвокаты отмечают, что в большинстве случаев при **допросе задержанные ничего не требовали**, в нескольких случаях просили воды и сигареты. Их просьбы в основном удовлетворялись, однако был случай, когда респондент оставил этот вопрос без ответа, поэтому нам неизвестно, была ли его просьба удовлетворена, но оставленный без ответа вопрос, естественно, вызывает сомнения.

Продолжительность допроса. Глава 37 УПК Грузии, действующего до 2010 года, именовалась «Допрос». В ней были описаны все те нюансы, которые должны быть учтены прокурором или следователем для обеспечения справедливости во время допроса. Статья 302 этого кодекса регулировала продолжительность допроса таким образом: допрос не должен был проводиться более 4 часов. Допустим в течение дня допрос лица несколько раз с использованием не менее одночасовой паузы для отдыха. Вместе с этим, общая продолжительность допросов в течение дня не должна была составлять более 8 часов.

В действующий на сегодняшний день в кодекс было внесено изменение, и глава «Допрос» полностью изъята. Соответственно, время и продолжительность допроса больше не регулируются.

Как уже было отмечено, по действующему на сегодняшний день законодательству на прокурора не возлагается обязанность производить допрос обвиняемого, но в то же время и не запрещается. Соответственно, мы попадаем в тупик – если кодексом не регулируется порядок и продолжительность проведения допроса, тогда в соответствии с чем происходит допрос лица прокурором (поскольку допрос может вестись и следователем). Кроме того, непонятно, сколько времени максимально может проводиться допрос без одноразового отдыха. Ответ на этот вопрос и соответственно, станет или нет обязательным (необходимым) подобное регулирование провоотношений, обязательно покажет будущая практика.

Обращение с задержанными

Согласно информации, полученной от председателя Департамента по исполнению нака-

зания Министерства по исполнению наказания, пробации и юридической помощи, на протяжении 2010 года в места лишения свободы департамента по исполнению наказания было помещено 856 человек с различного рода травмами, из них 85 человек разъяснили, что телесные повреждения они получили в процессе задержания. Из лиц, поступивших в 2010 году в изоляторы временного заключения Главного управления по защите и мониторингу прав человека МВД Грузии, телесные повреждения наблюдались у 466 человек, из них 71 человек имели претензии к правоохранительным органам. За отчетный период во время проведения членами специальной превентивной группы мониторинга изоляторов временного заключения, было выявлено несколько случаев, когда задержанные указывали на ненадлежащее обращение к ним сотрудников полиции.

Следует отметить, что часто люди, которые перед или после задержания подверглись физическому насилию и жестокому обращению со стороны полиции, **опасаются разглашения подобных сведений**. Это, по всей вероятности, обусловлено тем, что они опасаются усложнения своего положения в ходе следствия, что становится психологическим орудием для правоохранительных органов. А один из опрошенных адвокатов отмечает: «Во времена Шеварнадзе у нас были более «мужские методы» пыток, мы хотя бы использовали физическую силу, а сейчас сотрудники министерства внутренних дел используют методы психологического давления».

Но, в то же время, следует добавить, что в целях предотвращения нарушений прав человека сотрудниками полиции, со стороны государства организуется всё больше мероприятий, что ведёт к положительным результатам. Налицо факт, что **в полицейских участках значительно сократились случаи избиения или применения плохого обращения по отношению к задержанным**, в то время как раньше это было неизбежно и использовалось в качестве общепринятого метода со стороны полицейских.

Выводы

1. Во время задержания со стороны полицейских в основном были соблюдены правовые нормы. В то же время, отказ большинства задержанных описывать поведение полицейских во время задержания не даёт возможности проанализировать в полной мере ситуацию в данной сфере.
2. В большинстве случаев во время задержания полицейские информируют задержанных об их правах, однако для многих эти права остаются непонятными, вследствие чего лица не могут понять, нарушаются ли их права или нет. Следовательно, есть риск злоупотреблений со стороны полиции по отношению к задержанному, который не понимает сути прав.
3. Респонденты отмечают, что в основном допрос задержанных производится в дневное время, однако также встречаются факты, когда допрос производился либо в вечерние часы, либо вообще ночью. Проведение следственных действий в ночное время создаёт риск возникновения ситуации, когда допрос задержанного может проводиться без присутствия адвоката. Кроме того, проведение допроса ночью ставит под сомнение эффективность работы правоохранительных органов.
4. В действующий на сегодняшний день Уголовно-процессуальный кодекс было внесено изменение, и глава «Допрос» полностью изъята. Соответственно, время и продолжитель-

ность допроса больше не регулируются.

5. Высокий показатель количества процессуальных соглашений свидетельствует о недоверии граждан к суду.
6. В 2004 году в Грузии был внедрён механизм процессуального соглашения, что, безусловно, необходимо поприветствовать. Институт процессуальных соглашений гуманен, так как реально это очень легкое гуманное и альтернативное наказание. Однако, на сегодняшний день, процессуальное соглашение стало эффективной формой заполнения бюджета средствами и вместе с этим уменьшило роль адвоката. Адвокат потерял функцию защитника и приобрел роль посредника между прокурором и обвиняемым, а также роль курьера, который очень эффективно совмещает перенос документов из одного учреждения в другой
7. Остаётся проблемой превышение силы со стороны полиции при задержании, что подтверждается как рассказами респондентов мониторинга, так и отчетом Народного Защитника, который в свою очередь основан на свидетельствах задержанных, а также записях о внешнем осмотре задержанных, сделанных при помещении их в изоляторы временного заключения и места исполнения наказания.

Рекомендации

1. Привести действующее законодательство Грузии, в части времени проведения допросов, в соответствие с международными стандартами.
2. Урегулировать на законодательном уровне процедуру допроса в части времени его проведения и продолжительности, путём внесения необходимых изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Грузии.
3. Разработать механизм, позволяющий отслеживать случаи отсутствия адвоката при допросе и реагировать на такие случаи
4. Проводить работу, направленную на искоренение случаев превышения полномочий со стороны правоохранительных органов во время задержания.
5. Проводить разъяснительную работу с населением о правах задержанных.
6. Проводить мероприятия, направленные на возвращение доверия к судам и соответственно уменьшение/доведение до минимума процентного показателя процессуальных соглашений.

Раздел 3. Защита и восстановление нарушенных прав

Судебная процедура в вопросах, связанных с ограничением свободы в Грузии

Каждый имеет право обратиться в суд для защиты своих прав и свобод. Указанное право определено в Конституции Грузии и статья 42 Конституции является гарантией восстановления нарушенных прав. В соответствии с этой же статьей гарантировано право на защиту. В соответствии с принципом распределения властей, суд является независимым органом и на него не должна влиять ни одна правительственная структура. В европейской системе прав человека право на справедливый суд предусмотрено статьей 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Правовое решение судьи должно быть обосновано в соответствии с законом. Закон Грузии «Об общих судах» указывает: судья в своей деятельности независим. Судья оценивает фактические обстоятельства и выносит решения лишь на основе Конституции Грузии, принципов и норм, признанных всеобщим международным правом, в соответствии с другими законами и на основе своей внутренней веры. Никто не вправе потребовать от судьи отчет по конкретному делу. Запрещено и карается законом оказание какого-либо влияния на судью или какое-либо вмешательство в его дела с целью влияния на вынесение им решения. Важным моментом также является соблюдение принципа состязательности сторон.

Первичное представление обвиняемого суду, предварительное судебное заседание и судебное разбирательство

Не позднее 48 часов с момента задержания прокурор по месту расследования представляет судье-магистрату ходатайство об использовании превентивных мер (мер пресечения). Если предусмотренное этой статьей ходатайство не будет представлено судье-магистрату в течение 48 часов с момента задержания, задержанный, немедленно должен быть освобожден (статья 196 Уголовно-процессуального кодекса Грузии). С момента представления ходатайства об использовании превентивных мер в течение 24 часов и не позже, судья-магистрат на заседании первого представления обвиняемого суду с участием сторон рассматривает дело и выносит решение. Указанное заседание протекает непрерывно (статья 197 УПК Грузии).

На предварительном судебном заседании судья выясняет, признает или нет обвиняемый свою вину, считает ли он себя виновным в предъявленном ему преступлении и в каком объеме, а также возможность заключения процессуального соглашения. А если после первичного представления судье обвинение изменилось, на предварительном заседании судья разъясняет обвиняемому суть обвинения и в соответствии с обвинением меру наказания (статья 219 УПК Грузии). На предварительном заседании дело готовится к основному слушанию (рассмотрению) и в случае недостижения процессуального соглашения, исходя из сути обвинения, поднимается вопрос о том, будет ли дело рассмотрено присяжными. Здесь же отметим, что в Грузии, после вхождения в силу нового Уголовно-процессуального кодекса, рассмотрение дела возможно присяжными, однако пока не существует судебной практики рассмотрения дела присяжными. Труд-

но сказать, является ли причиной этого сдержанность и фактор доверия или просто в предусмотренном законом порядке обе стороны заявляют об отказе от рассмотрения дела присяжными.

На предварительном заседании происходит представление сторонами доказательств и ходатайств. После того как суд убедится в том, что представленные стороной обвинения доказательства дают все основания предположить высокую степень вероятности того, что преступление было совершено этим лицом, суд переходит к основному судебному разбирательству дела (которое будет проведено в течение 14 дней после предварительного слушания и не позже, кроме исключений, когда необходимо продление срока – статья 225 УПК Грузии). Судебное разбирательство дела подразумевает непосредственно установление виновности и вынесение судебного решения, допрос свидетелей, выдвижение аргументов и их укрепление доказательствами.

Аудио и видеозапись

Течение судебных процессов в Грузии является публичным и общедоступным для всех. Хотя в соответствии с пунктом 4 статьи 13 Органического закона «Об общих судах», в суде, а также в зале судебного заседания запрещено фото-, аудио-, видеозапись и трансляция, кроме тех случаев, когда это осуществляет суд или лицо, уполномоченное судом. Суд может сам распространить находящиеся в его руках фото-, кино- и видеоматериалы судебного процесса, если это не противоречит закону. Стенографическая и аудиозапись судебного процесса разрешена в порядке, установленном судом (судьей). Это право может быть ограничено мотивированным решением суда (судьи). Отклонение от указанного и осуществление записей процессов возможно на основе ходатайства стороны.

В связи с этим интересна существующая на сегодняшний день практика: *суд редко удовлетворяет ходатайство снять судебное заседание на видео*. Законодательство даёт стороне возможность при удовлетворении ходатайства снимать на видео судебный процесс. На практике судья часто считает безосновательным требование стороны о записи. Здесь же надо отметить, что под стороной подразумевается сторона защиты, так как прокуратура такое требование почти никогда не выдвигает, а в случае выдвижения этого требования, оно обязательно будет удовлетворено. Это еще одно подтверждение того, что принцип равноправия сторон в суде нередко нарушается. А в случае видеозаписи, возможно, судья и сторона обвинения будут более внимательны к тому, чтобы не происходили отклонения от закона. Суд дает возможность запроса лишь стенографической записи. В указанной записи же возможно не будут изложены действия, нарушающие закон.

Принципы состязательности и равенства сторон

Изначально уголовный процесс осуществляется на основе принципа равенства и состязательности сторон. Сторона имеет право в порядке, установленном Уголовным кодексом, выдвинуть ходатайство, посредством суда запросить, представить и исследовать все соответствующие доказательства (статья 9 Уголовно-процессуального кодекса). Как видим, законом достаточно хорошо регулируются принципы равноправия и соревновательности. Законодательство никак не ставит на проигрышную позицию сторону обвиняемого и присваивает ему все те права, которые имеет сторона обвинения. Также в том случае, если обвиняемый (или его адвокат) не может осуществить своими силами необходимые действия для получения доказательств, это мож-

но сделать посредством суда.

В реальности в суде укоренилась тенденция, когда ходатайство адвоката подсудимого в большинстве случаев не удовлетворяется, что было выявлено в результате проведенного мониторинга. В частности, игнорируются предъявленные адвокатом ходатайства, что непосредственно мешает справедливому рассмотрению дела и все это непосредственно влияет на окончательное решение судьи. Так, в 4-х случаях заявления ходатайств, суд не предпринимал никаких действий, в одном случае адвокат заявил, что его подзащитный боялся заявлять о нарушениях его прав. Это является прямым нарушением всеобщих признанных принципов прав человека, а также нарушением статьи 6 Европейской Конвенции.

Из-за вышеуказанных обстоятельств, адвокат не может осуществить эффективную защиту обвиняемого, а также снижается фактор доверия к суду, так как явно видна судебная пристрастность. А именно, когда обвиняемый не видит серьезную роль адвоката в своей защите и независимость суда, тогда он фактически вынужден отказаться от собственной правоты и оформить процессуальную сделку с прокурором, чтобы хоть немного уменьшить несправедливость и уменьшить незаконное наказание.

Один из мониторов указывает: «Он /подсудимый/ не знал грузинского хорошо и ему предоставили переводчика. Но судья и прокурор говорили очень тихо и быстро. И подсудимый не понимал их речь, поэтому он просил их повторить, то, что они говорили. Также защитник ничего не знал о деле до суда, даже имени подсудимого.»

К сожалению, из проведенного мониторинга явно видно, что не происходит **реагирование** ни вышестоящих органов, ни фактически суда **на жалобы и ходатайства адвоката** по поводу процессуальных нарушений самих правоохранительных органов. Прослеживается тенденция, что действия сотрудников правоохранительных органов Грузии рассматриваются как безошибочные. Многие из ходатайств, которые сторона защиты предъявляет суду для защиты своего подзащитного, игнорируются судом, что ясно показывает пристрастность со стороны суда. К сожалению надо отметить, что вместе с адвокатом уменьшилась и роль судьи. Не существует никаких механизмов и рычагов для раскрытия пристрастности судей. Факт запрета осуществления аудио- и видеозаписи без разрешения суда дает судье возможность действовать смело и допустить нарушение принципа равенства и беспристрастности. Именно вышеуказанные действия нарушают права человека, в частности право на защиту, не существует средств эффективной защиты, несмотря на закон, роль адвоката почти обесценена. К сожалению, единственная проблема - это независимость суда и беспристрастность судьи, необходимая для защиты принципа соревновательности, для защиты равноправия, для вынесения судьей независимых постановлений или судебных решений, для того, чтобы суд заслужил доверие каждого человека, чтобы гарантом защиты права каждого человека был суд. Именно суд является гарантом справедливости между сторонами, и сильный суд является гарантом защиты прав человека. Реальная независимость и беспристрастность суда может помочь решению существующих проблем.

Процессуальное соглашение

Основой вынесения приговора без существенного судебного рассмотрения дела является процессуальное соглашение. Основа процессуального соглашения – это соглашение о вине или

наказании. Законодательством Грузии возможность предложения заключения процессуального соглашения предусмотрена как для прокурора, так и для обвиняемого по собственной инициативе. При соглашении о наказании, обвиняемый не противится вынесенному обвинению, а при соглашении об обвинении он признает вину (глава 21 Уголовно-процессуального кодекса Грузии).

Надо отметить, что **процессуального соглашения невозможно достичь без адвоката**. Указанное право обвиняемого иметь адвоката трансформируется и перерастает в обязанность. В этой связи возникает коллизия в том случае, когда лицо отказывается от адвоката из-за неимения средств на это и требует назначения бесплатного защитника, но в то же время требует процессуального соглашения и готово, в соответствии с содержанием процессуального соглашения, оплатить пошлину взамен на более мягкую форму наказания. Закон прямо не регулирует указанный случай. Это оказывает негативное воздействие и на деятельность самих адвокатов. Один из опрошенных адвокатов даже указывает: «Как адвокат и профессионал моего дела, очень униженно себя чувствую, когда абсолютно невиновный подзащитный просит меня достигнуть процессуального соглашения, а не доказать его невиновность».

Исходя из реальности, существующей в Грузии, **большая часть уголовных дел** в конечном итоге **завершаются заключением** между обвиняемым и прокуратурой **процессуального соглашения**. Заинтересованность прокуратуры в существовании такой процедуры односторонняя и достаточно ясная: процессуальное соглашение подразумевает оплату пошлины со стороны обвиняемого, а со стороны прокуратуры – некие уступки взамен этой пошлины. Исходя из существующей политики это прибыльно для бюджета, а исходя из этого и прокуратура, в большинстве случаев, в уголовном праве соглашается заключить с обвиняемым процессуальное соглашение. Что касается другой стороны – обвиняемого – здесь необходимо рассмотреть два момента: 1) заключение процессуального соглашения осуществляется в случае, когда лицо действительно признает себя виновным. 2) существует вероятность, что указанное (заключение процессуального соглашения) вызвано недоверием к суду. Второй тезис будет рассмотрен чуть ниже, когда мы коснемся вопроса большого процентного показателя процессуальных соглашений. В данный момент отметим, что в ряде случаев имеет место некоторое недоразумение, в частности, часто в ряде случаев обвиняемый и члены его семьи считают, что после заключения процессуального соглашения, когда сторона оплатит пошлину, определенную соглашением, обвиняемый освобождается от обвинения и судимость соответственно не распространяется на него.

В Грузии ежегодно растет **процентный показатель процессуальных соглашений**. В 2006 году общее производство по данным существующих дел доля процессуальных соглашений была 28%, а по данным на 2010 год уже в первом квартале 71.6% дел, существующих в общем производстве, закончились процессуальным соглашением¹⁷. Что вызывает в Грузии такой процентный показатель и его ежегодный рост? Как уже было отмечено выше, основной причиной является недоверие общества к суду. Обвиняемый не имеет гарантий защиты собственной правды. Лицо предпочитает признать вину и заплатить государственную пошлину в казну, чем бороться для защиты собственной правоты. В таком случае, какую роль играет адвокат? Каким

¹⁷ Исследование фонда «Transparency International Georgia»

[http://www.osgf.ge/files/publications/2010/Plea_Bargaining_in_Georgia_-_Negotiated_Justice_-_GEO_\(2\).pdf](http://www.osgf.ge/files/publications/2010/Plea_Bargaining_in_Georgia_-_Negotiated_Justice_-_GEO_(2).pdf)

советом ограничиваются они? Выходит у адвоката единственная роль, поскольку в Уголовно-процессуальном кодексе указано, что для заключения процессуального соглашения участие адвоката в деле обязательно, его роль выполнение этого обязательства. Роль адвоката по сути просто техническая: в деле фиксируется его имя.

В этой связи, чем больше сделок будет заключено, тем это прибыльнее для казны. В то же время, процентный показатель оправдательного (не обвинительного) приговора в Грузии практически равен нулю. В частности, в 2005 году в первой судебной инстанции было представлено **9168** обвиняемых, из них только **796 (8%)** был вынесен оправдательный приговор. В 2009 году число обвиняемых выросло почти вдвое и составило **18354**, в то время как оправдательный приговор был вынесен только **18** лицам, что составляет **0.1%**¹⁸. Указанное в основном обусловлено большим показателем процессуальных соглашений.

Пострадавший

Глава 7 УПК Грузии определяет в уголовном праве статус пострадавшего и его права. В прежнем Уголовно-процессуальном кодексе понятие пострадавшего и его участие в уголовном процессе регулировалось по-другому:

- **Фактическое отсутствие статуса потерпевшего.** В соответствии с действующим на сегодняшний день законодательством потерпевший фактически уравнен со свидетелем и соответственно ему присваиваются все права свидетеля и возлагаются все обязанности свидетеля (статья 56 УПК Грузии). А о признании лица потерпевшим или его правопреемником (в случае смерти потерпевшего в дело вступает и принимает участие его правопреемник, которому автоматически переходят все права и обязанности потерпевшего), прокурор выносит соответствующее постановление. Пострадавшего как стороны участника судебного процесса уже не существует. Ему присвоены такие права, как право получать информацию о ходе процесса, а также получать информацию о том имело ли место заключение процессуального соглашения с обвиняемым. Кроме того, потерпевший имеет право потребовать возмещения расходов, которые он потратил во время судебного производства.
- **Ограничение и аннулирование ранее существующих прав.** После вхождения в силу 1 октября 2010 г. Уголовно-процессуального кодекса Грузии, потерпевший был ограничен в определенных правах. Для наглядности будем использовать предыдущий Уголовно-процессуальный кодекс. В частности, процессуальный кодекс, действовавший до 2010 года, признавал такое понятие как *гражданский истец в уголовных процессах*. Гражданским истцом считалось лицо, которому непосредственно в результате совершения преступления был нанесен имущественный, физический или моральный ущерб, и которое предъявило требование о возмещении ущерба, путем подачи гражданского иска по уголовному делу. Что подразумевается под гражданским истцом и что изменилось для потерпевшего после внесения указанных изменений? По новому УПК потерпевший, лишенный права на подачу гражданского иска, фактически получил еще больший ущерб и попал в еще худшее положение. Ранее, когда его дело рассматривалось во время уголовного производства, потерпевшему не приходилось оплачивать государственный налог, его дело решалось вместе с производством уголовного дела и вместе с судебным реше-

¹⁸ См. там же.

нием обвиняемого отдельно выносилось решение для потерпевшего о возмещении расходов. Сегодня, когда потерпевший приравнен к свидетелю, в судебном решении лишь указывается, что в деле существует потерпевший, который понес определенный ущерб и после этого потерпевший должен обратиться в коллегия гражданских дел для рассмотрения дела и на основе решения выдается исполнительный лист. Потерпевшему приходится и в гражданской коллегии вести производство дела, что дополнительно связано с дополнительными расходами (расходы на адвоката или любые другие не процессуальные расходы). Здесь же надо отметить то обстоятельство, что среди лиц, освобожденных от оплаты государственной пошлины, находятся лица, которые предъявили иск с требованием о возмещении материальных убытков, нанесенных совершенным преступлением, на основе статьи 46 Гражданского процессуального кодекса, а также статьи 5 закона Грузии «О пошлине». В то же время, лицо не освобождается от оплаты государственной пошлины, при обращении в суд с иском о возмещении морального вреда.

Признание нарушенного права на международном уровне

Когда лица не в состоянии восстановить свое нарушенное право национальными средствами защиты, они обращаются к международным механизмам и средствам защиты прав человека, где независимым и беспристрастным судом, либо другим уполномоченным органом, проводится справедливое и беспристрастное судебное следствие. Большое количество дел, обжалованных в международные судебные инстанции, свидетельствует о более высокой степени доверия граждан к международным структурам, чем к судебной системе внутри страны.

Бездействие государственных органов, а также судов, в отношении признания и восстановления прав задержанных и подвергнутых приводу, доставленных в следственный орган лиц, ведет к тому, что лица вынуждены обращаться с жалобой в ЕСПЧ для восстановления своих прав.

Рассмотрим следующий пример. Лицо подало заявление о преступлении на действия сотрудников правоохранительных органов в местное отделение полиции, заявление заключалось в следующем: он купил сыр у одного из односельчан, однако не оплатил за покупку вовремя. Через месяц после этого сын человека (служащий оперуполномоченным в местном отделении полиции), у которого лицо купило сыр, с еще одним служащим посадили его в машину, увезли и, избивая, требовали отдать деньги за купленный сыр. Лицо обратилось за получением медицинской помощи в местный медицинский центр. Специальная следственная служба отказала в возбуждении уголовного дела по данному событию. Решение было обжаловано в прокуратуру, которая оставила в силе решение следственного органа, обосновав тем, что заявление не имело оснований. Решение Специального следственного органа было обжаловано в Суде общей юрисдикции, которое отклонило заявление, решение же суда первой инстанции было обжаловано в апелляционном порядке. Апелляционный суд также отклонил жалобу и оставил в силе решение суда первой инстанции. Кассационный суд, в который было обжаловано решение, возвратил жалобу без обоснования решения. Таким образом, не найдя путей по восстановлению своего нарушенного права национальными механизмами защиты и восстановления прав, заявитель отправил жалобу в ЕСПЧ. Однако важно отметить, что сотрудник полиции в то же время был привлечен к дисциплинарной ответственности.

В другом случае в Европейский суд было отправлено заявление по факту нарушения права

человека на неприкосновенность личности и отсутствия справедливых средств судебной защиты. Лицо держали в полицейском участке в течение 14 часов. Было отправлено заявление в специальную следственную службу о незаконном содержании лица в неволе, о применении в отношении него плохого обращения, о принуждении к даче ложных показаний. Специальным следственным органом было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления. Решение было обжаловано в суде первой инстанции, который отклонил жалобу, обосновав решение тем, что заявитель пропустил сроки обжалования решения следственного органа, поскольку решение подлежит обжалованию в течение месяца со дня его вынесения. Однако суд не учел, что решение следственного органа не было отравлено заявителем, и заявитель сам письменно обратился в орган для получения решения. А месячный срок для обращения в суд со дня получения решения следственного органа заявителем не был нарушен. Решение суда первой инстанции было обжаловано в Апелляционный суд, который отклонил заявление, а решение Апелляционного суда было обжаловано в кассационном порядке, который возвратил заявление обратно.

Считаем важным отметить, что в 2007 г. ЕСПЧ вынес постановление против Армении по делу Миши Арутюняна, в котором суд признал нарушение права на справедливое судебное разбирательство по ч. 1 ст. 6 Конвенции. Суд также отметил, что вне зависимости от того, какое влияние имели показания, полученные в результате применения пыток на результат уголовного дела, использование таких показаний уже делает судебный процесс несправедливым. Таким образом, имело место нарушение ч. 1. ст. 6.

Следует подчеркнуть, что процедура признания нарушенных прав на международном уровне насколько беспристрастна и справедлива, настолько и неэффективна:

- В частности, процедура признания нарушенного права на международном уровне не оперативна. Дело может быть принято к производству в течение 3-х лет после того, как оно будет отправлено, когда уже возможно актуальность проблемы может быть потеряна. Например, в случае, если лицо, приговорено к лишению свободы с нарушением закона, и не согласно с приговором суда, то восстановить нарушенное право удастся лишь спустя годы, однако в этом случае будет вынуждено провести несколько лет в УИЗ. На наш взгляд, при установлении факта вынесения судом приговора, противоречащего закону, даже возмещение морального и материального вреда не могут в полной мере возместить потерянное лицом время.
- Следующая важная проблема - проблема выполнения решений международных судебных органов Арменией. В частности, представим, что ЕСПЧ приняло решение против РА, закрепив, для примера, недостатки законодательства Армении в области оказания первой медицинской помощи задержанному лицу. Возникает вопрос, насколько обязательно выполнение решения ЕСПЧ и каким образом оно должно быть выполнено. Должно ли быть внесено законодательное изменение, для устранения недостатка в данной области, или правоприменительные органы должны применить решение ЕСПЧ в качестве прецедента, и, наконец, насколько обязательно выполнение решения ЕСПЧ. Указанные вопросы на данный момент бурно обсуждаются в правовых структурах РА, однако ясно, что имеются проблемы также в области международного признания нарушенных прав.

Учитывая вышесказанное в отношении международного признания нарушенных прав можно сделать следующие выводы:

- Наличие любой альтернативной процедуры по защите прав человека благотворно влияет на защиту прав человека, сдерживая нарушение прав человека со стороны различных органов.
- Решения ЕСПЧ против РА говорят о том, что в Армении имеют место нарушения прав человека, а обилие жалоб, принятых к рассмотрению, говорит о том, что нарушения продолжаются.
- Насколько бы не были беспристрастны и справедливы средства защиты прав человека, все равно они не могут быть единственным решением вопроса защиты прав человека. На наш взгляд, наиболее важно развитие внутригосударственного законодательства, правоохранительной и правоприменительной, судебной системы, чем заваливание заявлениями и жалобами международные инстанции.
- Необходимо также правильно и эффективно использовать выводы в отношении РА, сделанные международными инстанциями. В частности, эти материалы должны быть использованы для совершенствования законодательства, повышения эффективности деятельности государственных органов, привлечения к ответственности должностных лиц, допустивших нарушения и в целях, направленных на улучшение системы защиты прав человека.

Внесудебные механизмы защиты прав человека в Армении.

В проведении исследований и формулировке выводов относительно уровня развитости общества, наличия демократических институтов и их эффективности в стране, важным показателем является законодательство о процедуре проведения уголовного преследования в отношении членов общества со стороны правоохранительных органов, практическое применение этого законодательства во время процессуальных действий, защищенность прав преследуемых лиц, в том числе процедуры восстановления нарушенных прав и степень их обеспечения.

Для надлежащего обеспечения гарантированных прав лиц, лишенных свободы, важно наличие не только судебных, но и эффективных (действенных) внесудебных механизмов защиты как на административно-ведомственном уровне (прокурорский надзор, подведомственный уровень), так и в рамках постоянного демократического контроля (Офис защитника прав человека, Группа общественных наблюдателей, осуществляющих общественный контроль деятельности мест содержания задержанных и арестованных лиц, правозащитные общественные организации и т. д.).

Международное сообщество подчёркивает, что лица, лишённые свободы, находясь под постоянным контролем государственных органов и в основном в закрытом режиме, наиболее уязвимы с точки зрения применения к ним возможных незаконных действий и пыток недобросовестными работниками правоохранительных органов. С момента взятия под стражу или привода лицо обретает так называемую «физическую неприкосновенность». С этого момента у государства возникает обязанность защищать гарантированные законом права этого лица в любом случае, а соответствующие должностные лица несут ответственность за нарушение его прав. Например, в деле Рибич против Австрии Европейский Суд по правам человека отметил, что «в от-

ношении лица, лишённого свободы, любое применение физической силы, которое не было крайне необходимо из-за его собственного поведения, унижает его человеческое достоинство и является в принципе нарушением статьи 3 Конвенции. Суд вновь напоминает, что сложность проведения расследований и неоспоримые трудности борьбы с преступностью не должны вести к ограничениям защиты физической неприкосновенности лица»¹⁹.

Развивая идею правового государства, ст. 3 Конституции РА провозглашает, что:

Человек, его достоинство, основные права и свободы являются высшей ценностью.

Государство обеспечивает защиту основных прав и свобод человека и гражданина в соответствии с принципами и нормами международного права.

Государство ограничено основными правами и свободами человека и гражданина, являющимися непосредственно действующим правом.

Ст. 17 Конституции РА прямо установлено, что, никто не должен подвергаться пыткам, а также жестокому, бесчеловечному и унижающему обращению либо наказанию. Задержанные, арестованные и лишённые свободы лица имеют право на гуманное отношение и на уважение достоинства. В смысле Конституции, данные действия безоговорочно воспрещаются, как несоответствующие человеческой сущности, его ценностям.

На основании Конституции, а также ст. 9 Уголовно-процессуального кодекса Республики Армения, для всех органов и служащих, участвующих в уголовном процессе, установлено императивное обязательство уважать права, свободы и достоинство участников процесса, что, конечно же, касается также и прав задержанных и подвергнутых приводу. Указанные задачи, поставленные перед государством, исходят из общепринятых норм и принципов, касающихся неотъемлемых прав человека, сознательное осмысление и практическое применение которых является предусловием установления принципа конституционализма и становления правового государства.

Бесспорно, самым эффективным средством защиты прав человека является судебная защита. В то же время, однако, в правовой системе РА отсутствуют реальные и эффективные средства судебного контроля в отношении решений о задержании и приводе (как, например, при аресте). Например, право на обращение в суд не может касаться оснований задержания или установленных законом коммунально-бытовых условий места содержания задержанных, поскольку закон не предоставляет возможности обращения в суд по данному вопросу. Следовательно, в определённых случаях отсутствуют судебные механизмы защиты прав человека, вследствие чего существенное значение обретает наличие внесудебных механизмов защиты прав задержанных и подвергнутых приводу лиц. В таких условиях большое значение имеют механизмы ведомственного надзора и общественного контроля за действиями правоохранительных органов. Законодательство РА предусматривает оба механизма. Более того, согласно ст. 13 закона РА «О содержании задержанных и подвергнутых приводу лиц», задержанное либо подвергнутое приводу лицо имеет право:

3) Обратиться к администрации места содержания задержанных или места содержания арестованных, вышестоящим органам, в суд, в прокуратуру, к защитнику прав человека, в государственные органы или органы местного самоуправления, общественные объединения и пар-

¹⁹ См. Выводы и рекомендации Комитета ООН против пыток по второму периодическому докладу Российской Федерации А/52/44 от 14 ноября 1996 г. пп.31-43

тии, СМИ, а также в международные органы или организации по защите прав и свобод человека с заявлениями и жалобами о нарушении своих прав и свобод как лично, так и посредством защитника либо законного представителя.

Несмотря на широту круга субъектов-адресатов, определенного законом для представления жалобы, совершить реальные действия на практике уполномочен лишь прокурор, а в некоторых ограниченных случаях администрация места содержания задержанных. Что касается судебной защиты задержанных и подвергнутых приводу лиц, то следовало бы отметить, что согласно ст. 103 УПК РА установлен общий трёхдневный срок обжалования решений и действий органа уголовного преследования. В то же время для обжалования отдельных процессуальных действий УПК предусмотрены различные сроки. Согласно той же 103 ст. УПК РА решения и действия органов уголовного преследования в предусмотренных данным кодексом случаях могут быть обжалованы в суде, однако не установлено отдельных сроков для обжалования в случае задержания и привода. Следовательно, общий трёхдневный срок обжалования распространяется и на решения о задержании и приводе.

Еще одним механизмом внесудебной защиты прав человека является общественный контроль посредством офиса **Защитника прав человека** и общественных организаций, однако последние не обладают рычагами административного воздействия, следовательно, их деятельность может иметь лишь способствующую роль.

Как было указано, в ряду внесудебных средств защиты прав задержанных и подвергнутых приводу лиц реальным механизмом является **прокурорский надзор**, который, фактически, является единственной реальной возможностью обжалования и, по возможности, устранения нарушений, имевших место в ходе досудебного процесса. Согласно ст. 46 Закона «О содержании задержанных и подвергнутых приводу лиц» в местах содержания задержанных и в местах содержания арестованных контроль над соблюдением закона осуществляет Генеральный прокурор РА и подчиненные ему прокуроры, в порядке, установленном законом РА «О прокуратуре». Согласно ст. 103 Конституции РА и ст. 4 закона РА «О прокуратуре», прокуратура, в порядке и случаях, предусмотренных законом, осуществляет надзор за законностью дознания и предварительного следствия. Прокурорский надзор обретает практическое значение в регулировании ст. 131 УПК РА, согласно которому:

3. После составления протокола задержания в течение 12 часов орган дознания либо следователь письменно уведомляют прокурора».

Согласно ст. 52 того же кодекса,

1. Прокурор - это назначенное в установленном законом порядке должностное лицо, который в рамках своей компетенции (...) осуществляет надзор за законностью дознания и предварительного следствия»,

а в смысле некоторых пунктов ч. 2 ст. 53 в компетенцию прокурора входит:

б) давать письменные указания органу дознания, следователю о принятии решений по производству следственных и иных процессуальных действий,

9) разрешать жалобы, представленные против решений и действий органа дознания, следователя, за исключением тех жалоб, решение которых по закону представлено суду.

В то же время закон не предоставляет прокурору право самостоятельно принимать реше-

ния о задержании или приводе лица, отменить либо изменить решение органа, проводящего следствие. Прокурор, в рамках процессуального руководства, имеет право давать указания органу, осуществляющему следствие. Данные указания являются обязательными для выполнения, хотя орган, осуществляющий следствие, может его оспорить перед вышестоящим прокурором. Согласно ст. 25 закона РА «О прокуратуре» *прокурор, осуществляющий надзор за законностью дознания и предварительного следствия в предусмотренных законом случаях может принять решение об отстранении лица, осуществляющего дознание или предварительное следствие, однако не может принять решение о назначении нового лица.*

Ни один процессуальный субъект не наделён законом такими решающими полномочиями, что дает основание настаивать на том, что прокуратура практически единственный орган, который может осуществлять эффективный внесудебный надзор за защитой задержанных и подвергнутых приводу лиц.

Рядом международных договоров государствам рекомендуется установить систему незамедлительного рассмотрения заявлений и жалоб задержанных, арестованных и лишенных свободы лиц²⁰, обсудить вопрос создания национальных механизмов проверки заявлений о пытках в местах лишения свободы и в местах предварительного ареста, поддерживать независимых наблюдателей при посещении мест лишения свободы²¹ и т. д.

На практике при получении заявления-жалобы о применении пыток или иных незаконных методов Министр Юстиции РА с целью проверки вопросов, указанных в заявлении, как правило, назначает так называемое **служебное расследование**. «Служебные расследования», по сути – это внутриведомственные проверки, результаты которых являются основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности государственного чиновника. Неприемлема установленная практика, когда служебные расследования по заявлениям о пытках заменяются проводимым расследованием процессуального типа, предусмотренным УПК РА. Ведомственный акт, составленный в результате служебного расследования, как правило, приобретает силу неопровержимого доказательства, что, фактически, не подлежит отмене и не проверяется в сопоставлении и рассмотрении с другими доказательствами.

Считаем, что любое заявление-жалобу о применении пыток в отношении обвиняемых необходимо незамедлительно отправить в **Управление по надзору за законностью наказаний и иных методов принуждения Генеральной прокуратуры РА**, которое должно проверить указанные в заявлении обстоятельства. В этих целях прокуроры указанного управления уполномочены в установленном ч. 4 ст. 29 закона РА «О прокуратуре»

- Посетить все те места, где содержатся лица, лишенные свободы
- Опросить лиц, подвергшихся наказанию или иной мере принуждения
- Потребовать у официальных лиц объяснений о выполненных действиях либо бездействии при наличии подозрений по нарушению прав и свобод лиц, подвергшихся наказанию или иным мерам принуждения.

Согласно п. 27 Регламента Прокуратуры *«Генеральная прокуратура в сфере выполняемого надзора за законностью применения наказаний и иных видов принуждения, в рамках осуществления предоставленных ему законом полномочий, в порядке, предусмотренном правовыми ак-*

²⁰ См. Committee against torture. 7th session 6- 24 November 2006

²¹ См. Committee against torture. 7th session 6- 24 November 2006

тами, обеспечивает непосредственный надзор за применением в соответствующих органах наказаний и иных средств принуждения, а также контролирует работы в области применения наказаний и иных средств принуждения». Помимо этого, Управление представляет заключения Генеральному прокурору или заместителю генерального прокурора о законности и обоснованности заявлений, ходатайств, исковых заявлений, обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц в местах применения наказаний и иных методов принуждения при лишении и ограничении свободы, применении физической силы, специальных средств и предусмотренного законом оружия.

Следовательно, находим, что заявления и жалобы о применении насилия в отношении задержанных должны проверяться также и прокурорским механизмом, а при наличии оснований достоверности эти материалы должны быть отправлены в Специальное следственное управление РА, с целью подготовки материалов дела и решения вопроса о возбуждении уголовного дела в установленном УПК РА порядке.

Параллельно с административными и ведомственными средствами важен также и иной механизм внесудебной защиты прав человека: постоянный и активный **общественный контроль**. Хотя в этом случае отсутствуют функциональные рычаги для прямой защиты прав задержанных и арестованных лиц, однако предоставляется возможность обратить внимание общественности на процессы, держа их под постоянным контролем. Наличие демократического эффективного контроля над защитой прав лиц, лишенных свободы или существенно ограниченных в свободе (в том числе задержанных и подвергнутых приводу лиц) характерно состоявшимся гражданским обществам. В нашей стране действуют несколько механизмов осуществляющих общественный контроль над защитой прав лиц, лишенных свободы, из них: институт Защитника прав человека, наблюдения, осуществляемые различными общественными организациями и независимыми группами наблюдения, и, наконец, журналистская деятельность и т.д.

Согласно ст. 47 закона РА «О содержании задержанных и арестованных лиц» *«Общественный контроль над деятельностью мест содержания задержанных и арестованных лиц осуществляется посредством группы общественных наблюдателей, сформированной главой соответствующего уполномоченного органа»*.

Порядок осуществления общественного контроля над местами содержания задержанных и местами содержания арестованных лиц, также как состав группы общественного контроля и компетенция определяются руководителем соответствующего уполномоченного органа. Количество членов группы общественного мониторинга не может превышать 21. Полномочия члена группы общественного мониторинга определяются на 3 года.

Опыт показывает, что в списке механизмов демократического контроля, общественный контроль является наиболее достоверным. Последний отличается от иных способов контроля тем, что в наблюдения вовлекаются наиболее широкие слои общественности, которые действуют не в рамках деловых или профессиональных обязательств, а на добровольных основаниях. Уровень их заинтересованности определяется высоким уровнем политического сознания, что определяет эффективность и объективность наблюдений.

Общественный контроль является наиболее активным средством демократического контроля. Если все остальные государственные органы в основном организуют свою деятельность, основываясь на жалобах и заявлениях, то общественный контроль более инициативен, в резуль-

тате чего составленные доклады обладают более высоким уровнем достоверности. В ряде демократических государств государственные уполномоченные органы, организовывая свою надзорную деятельность, пользуются помощью общественных организаций и СМИ.

Возможность получения возмещения в случае незаконного задержания или ареста.

Проведенные нами исследования показывают, что в Армении большое количество случаев незаконных и необоснованных задержаний и арестов. Причем, на данный момент нет конкретного механизма по получению возмещения в случае незаконного задержания либо ареста. В то время как во время задержания и ареста лицо несет как финансовый, так и моральный вред.

Тем более важна необходимость механизмов возмещения морального вреда, поскольку незаконно задержанное либо арестованное лицо чувствует необходимость в реабилитации после причиненного ему душевному спокойствию вреда. Необходимость возмещения также важна с точки зрения повышения эффективности деятельности правоохранительных органов. В частности, если каждый сотрудник правоохранительных органов будет ясно осознавать, что вследствие каждого его незаконного действия лицу будет предоставлено возмещение, что негативно отразится на его работе, то однозначно количество незаконно задержанных либо арестованных лиц существенно сократится.

Наши исследования показывают, что в РА до сих пор не было случаев возмещения вреда лицу вследствие незаконного задержания либо ареста, в то время как наблюдаются случаи незаконного задержания и незаконного ареста, вследствие которых задержанное либо арестованное лицо понесло финансовый и моральный вред.

На наш взгляд указанная проблема присутствует не только в РА, но и во многих странах мира. До тех пор, пока правоохранительные органы имеют право без обоснования задержать обычного гражданина на определенный срок (72 ч. в РА), трудно говорить о выплате возможного возмещения вследствие незаконного задержания. В частности, каким образом будет возможно доказать что задержание было незаконным, или какой вред нанесен лицу вследствие данного задержания.

Необходимо отметить, что наиболее опасны случаи незаконного ареста, поскольку они походят на наказания своим характером, а суровостью режима содержания в большинстве случаев превосходят условия содержания лиц в местах содержания осужденных. А если учесть, что в РА суды часто в качестве меры пресечения назначают арест, то становится очевидным, что необходимы системные изменения в этой области. На наш взгляд, возмещение причиненного лицу вреда в случае напрасного ареста должно стать необходимым компонентом реформ.

В то же время необходимо подчеркнуть тот факт, что в случае незаконного задержания, и, тем более, в случае незаконного ареста понесенный лицом вред имеет более глубокий характер, чем может казаться на первый взгляд. В частности, в результате последних, лицо лишается свободы, то есть ему не предоставляется возможность заняться той деятельностью, которой лицо желает заняться, что негативно отражается на возможных доходах лица, а, соответственно, на его благосостоянии и благосостоянии его семьи. Однако, на наш взгляд, наиболее важен моральный вред, понесенный лицом и, тем более, вред, причиненный его доброму имени, поскольку все это может негативно отразиться на дальнейшей трудовой и личной деятельность лица.

Выводы и рекомендации

1. Законодательство Грузии, регулирующее судебную процедуру защиты прав людей, ограниченных в свободе, в целом, отвечает международным стандартам. Что касается практики выполнения законов, то основные проблемы возникают в вопросах соблюдения принципа равенства сторон в процессе.
2. В то время как требование получения разрешения судьи на ведение в суде видеозаписи является рационально обоснованным и не противоречит стандартам защиты прав человека и предусмотрено с учётом необходимости соблюдения права на приватность, запрет проведения видеозаписи является ограничением, соразмерность которого может вызывать сомнения.
3. Уменьшение роли адвоката в судебном процессе усугубляет сомнения подсудимого в независимости суда и подталкивает его к оформлению процессуального соглашения даже в случае, когда он не признаёт свою вину. Кроме того, для обычных людей остаётся не до конца понятным, что процессуальное соглашение не является условием снятия судимости. Такая ситуация не способствует изменению поведения или отношения, а является лишь дополнительным источником наполнения бюджета.
4. Большое количество дел, обжалованных в международные судебные инстанции, свидетельствует о более высокой степени доверия граждан к международным структурам, чем к судебной системе внутри обеих стран. Однако остаётся проблема выполнения решений международных судебных органов.
5. Учитывая тот факт, что в правовой системе Республики Армения отсутствуют реальные и эффективные средства судебного контроля в отношении решений о задержании и приводе, для надлежащего обеспечения гарантированных прав лиц, лишённых свободы, важно наличие не только судебных, но и эффективных (действенных) внесудебных механизмов защиты как на административно-ведомственном уровне, так и в рамках постоянного демократического контроля. Однако, в Армении практически единственным органом, который может осуществлять эффективный внесудебный надзор за защитой задержанных и подвергнутых приводу лиц, является прокуратора, что свидетельствует о низком уровне развития других механизмов защиты.
6. Возмещение морального вреда является необходимым фактором для восстановления справедливости. Практика возмещения морального вреда в Республике Армения развита недостаточно. Первым шагом в Республике Армения может стать рассмотрение процедуры восстановления доброго имени незаконно задержанного или арестованного лица. В будущем для правильного и эффективного применения института задержания и ареста необходимым условием является представление полноценного возмещения, как финансового, так и морального.
7. Со вступлением в силу нового УПК Грузии, процессуальный статус пострадавшего практически исчез из практики. Это создаёт определённые проблемы, в частности, необходимость уплаты государственной пошлины в делах, связанных с возмещением морального вреда.

Раздел 4. Условия работы полицейских и условия содержания задержанных

Условия работы сотрудников полиции в Республике Армения.

Международные стандарты, касающиеся трудовых прав.

Многочисленными международными договорами и конвенциями закреплены права, которые направлены на защиту прав работников и обеспечение безопасной и здоровой трудовой атмосферы.

Согласно ч. 1. ст. 23 **Всеобщей декларации прав человека** *каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы.*

Частью 1. ст. 6 **Международного пакта о социальных, экономических и культурных** правах закреплено:

Участвующие в настоящем Пакте государства признают право на труд, которое включает право каждого человека на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается, и предпримут надлежащие шаги к обеспечению этого права.

Ст. 7 того же пакта установлено:

Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на справедливые и благоприятные условия труда, включая, в частности:

а) вознаграждение, обеспечивающее, как минимум, всем трудящимся:

і) справедливую зарплату и равное вознаграждение за труд равной ценности, без какого бы то ни было различия, причем, в частности, женщинам должны гарантироваться условия труда не хуже тех, которыми пользуются мужчины, с равной платой за равный труд;

Согласно пункту 24 **Общих комментариев номер 16** к ст. 7 Пакта Комитета по экономическим, социальным и трудовым правам пункт аі) обязывает государств-участников уважать и обеспечивать *право каждого на благоприятные и справедливые условия, и признать, в числе иных прав, право на справедливое вознаграждение и на равное вознаграждение за труд равной ценности.*

Внутригосударственное право, касающееся трудовых прав.

В статье 32 **Конституции РА** закреплено: *Каждый имеет право на свободный выбор труда. Каждый работник имеет право на справедливую и не ниже установленного законом минимального размера оплату труда, а также на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены.*

Трудовой кодекс регулирует трудовые правоотношения, также как определяет условия обеспечения безопасности и защиты здоровья работников. В частности:

Ст. 242 установлено, что *безопасность и здоровье работников – система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые,*

социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия.

Ст. 243 закреплено, что во время работы для каждого работника должны создаваться установленные законом надлежащие, безопасные и безвредные для здоровья условия.

Согласно ст. 244

Работодатель обязан обеспечивать нормальные условия труда для того, чтобы работники могли выполнять нормы труда. Такими условиями являются:

- 1) исправное состояние механизмов, оборудования и других средств труда;
- 2) своевременное обеспечение технической документацией;
- 3) надлежащее качество необходимых для выполнения работы материалов и инструментов и их своевременное предоставление;
- 4) обеспечение производства электроэнергией, газом и другими видами энергии;
- 5) безопасные и безвредные для здоровья условия труда (соблюдение норм и правил техники безопасности, надлежащие освещение, обогрев, вентиляция; шумность, облучение, вибрация ниже установленных минимальных норм и другие факторы, имеющие отрицательное воздействие на здоровье работника);
- 6) другие условия, необходимые для выполнения определенных работ.

Ст. 245 закреплено, каким образом должно быть оборудованы трудовые кабинеты, Место работы и окружение каждого работника должны быть безопасными, удобными и безвредными для здоровья, оборудованными в соответствии с требованиями нормативных правовых актов об обеспечении безопасности труда и охране здоровья работников.

Согласно ст. 246 в работе допускается использование только технически исправных средств труда, которые соответствуют требованиям нормативных правовых актов об обеспечении безопасности труда и охране здоровья работников.

Согласно ст. 251 в соответствии с порядком, установленным нормативными правовыми актами об обеспечении безопасности и охране здоровья работников, в организации для отдыха, переодевания, хранения одежды, обуви, средств индивидуальной защиты работников оборудуются санитарные помещения и комнаты личной гигиены или соответствующие изолированные места с умывальниками, душевыми, туалетами. Требования к оборудованию санитарных помещений и комнат личной гигиены устанавливаются нормативными правовыми актами об обеспечении безопасности и охране здоровья работников с учетом характера работы, используемых материалов, численности работников. Медицинские пункты, помещения для приема пищи организации оборудуются в соответствии с требованиями к оборудованию таких помещений с учетом численности работников.

Условия в помещениях отделений полиции, в которых были проведены наблюдения.

Одной из целей мониторинга являлось выяснения того, насколько условия работы сотрудников полиции соответствуют требованиям, установленным международным и внутригосударственным законодательством.

Мониторами были проведены наблюдения условий труда сотрудников отделов полиции Шенгавит, Канакер-Зейтун, Арабкир, Кентрон, Нор-Норк, Эребуни управления полиции г. Ере-

ван, Базумского отделения Ванадзорского, Гугаркского отделов Лорийского областного управления полиции, Горисского отдела Сюникского областного управления.

Отделения были расположены в 2-4-х этажных зданиях. Чистота в помещениях мониторами была оценена как «средней чистоты».

Отделение Шенгавита состоит из трех этажей, которые оборудованы непропорционально. Третий этаж в сравнительно хорошем состоянии, в отделении профилактики во время мониторинга проводились ремонтные работы. Общее состояние здания неудовлетворительное: оно очень старое, не огорожено, не обладает соответствующими удобствами для эффективной и быстрой работы сотрудников полиции, техническое оснащение находится в неудовлетворительном состоянии.

Отделение полиции Канакер-Зейтун находится в Зейтуне, г. Ереван. Здание аварийное, используются частично первый этаж и полностью третий и четвертый этажи.

Здание отдела Арабкир находится по соседству с проспектом Азатутюн. Здание трехэтажное, все три этажа эксплуатируются полицией. Здание со всех сторон огорожено. Во дворе есть отдельный дежурный пункт, где получают разрешение на вход в отделение.

С внутренней стороны от изгороди есть автостоянка для сотрудников полиции. В общей сложности, здание отремонтировано, во время наблюдений производились ремонтные работы, оборудовано, мебель находится в нормальном состоянии.

Здание отделения полиции Нор-Норк находится по соседству с жилыми зданиями. Используются 2-ой и 3-ий этажи трехэтажного здания. Здание обособлено и недоступно в особенности для жителей окраин Нор-Норка.

Здание отдела полиции Кентрон находится в окрестностях жилых зданий, по соседству с церковью Св. Саркиса. Здание двухэтажное, достаточно старое, не отремонтированное. Доступно для жителей.

Здание отдела полиции Гугарк находится на главной дороге, ведущей в село Гугарк Лорийской области, в прошлом являлось зданием банка. С левой стороны с отдельным входом находится паспортно-визовое управление, с тем же входом - отделение дорожной полиции.

Здание Базумского отдела полиции двухэтажное, однако, лишь часть первого этажа эксплуатируется в качестве отделения полиции, в остальных частях расположены паспортно-визовое управление с отдельным входом, на втором этаже кондоминиум, стоматологическая клиника, лаборатория с отдельным входом. Отремонтированы коридор и в основном кабинеты вышестоящих служащих.

Горисский отдел полиции находится в центральной части города Горис на трассе Горис - Капан, обслуживает город Горис и 24 сельские общины. В том же здании находятся суд и прокуратура. Здание нуждается в скором ремонте, кабинеты очень маленькие и обставлены старой мебелью. По словам начальника отделения, поскольку в Горисе строится отдельное здание для суда и в скором времени суд и прокуратура будут переведены из этого здания, по этой причине вопрос ремонта отделения полиции задерживается.

Здание Спитакского отдела построено недавно. Оно двухэтажное, находится на трассе Ереван - Ванадзор, на расстоянии 300 м от центра города.

Здание Ванадзорского отдела трехэтажное, находится напротив центральной ярмарки, нуждается в ремонте.

В основном отделения отапливались с помощью центральных систем отопления. Ванадзорский отдел, отделы Нор-Норк и Кентрон отапливались электрическими обогревателями, в Базумском отделении отопление осуществлялось за счет личных средств каждого сотрудника, каждый сам заботился об отоплении кабинета. В Базумском отделении было очень холодно, и там, по словам мониторов, в подобных условиях просто невозможно было работать.

Заполненность кабинетов.

В отделе полиции Шенгавит насчитывается 37 кабинетов для 300-323 сотрудников. В одном кабинете работают от 3-4 сотрудников.

В отделе полиции Нор-Норк работают около 60 полицейских, в одном кабинете работают от 2 до 4 сотрудников, за исключением одного из кабинетов, который был предусмотрен для участковых инспекторов, которые в основном несут службу вне кабинетов.

В отделе полиции Кетрон в одном кабинете работают 2-4 сотрудника, один из кабинетов предусмотрен для 25 участковых инспекторов, которые в основном несут службу на улице.

В отделе полиции Эребуни есть приблизительно 56 кабинетов, где в одном кабинете работают 3-4 дознавателей и следователей, а также 6-7участковых инспекторов.

В Ванадзорском отделе полиции в одном кабинете работают 2-4 полицейских, один из кабинетов предусмотрен для 15 участковых инспекторов, которые в основном осуществляют свои функции за пределами отдела/отделения полиции.

Материально-технические средства, оборудованность кабинетов.

Во всех отделах полиции, где были проведены наблюдения, был на лицо недостаток материально-технических средств. Сотрудники за свой счет оборудуют свои кабинеты, пробуют создать удобные условия труда. Тогда как согласно ст. 41 Закона «О полиции» материально-техническое обеспечение полиции, удовлетворение трудовых, социальных и бытовых потребностей производится из средств, поступающих из государственного бюджета Республики Армения и внебюджетных фондов, получаемых за оказание услуг на договорной основе. На практике не соблюдается требование закона, в результате чего нарушается право сотрудников полиции на работу в достаточных и эффективных условиях труда. Во всех отделениях полиции, где были проведены наблюдения, была нехватка компьютеров. Большинство же имеющихся компьютеров были куплены за счет личных средств сотрудников. По словам сотрудников, они за свой счет покупают бумагу, ручки, карандаши, все те средства, которые необходимы для выполнения их работы.

В кабинетах следователей в основном отсутствуют принтеры, нет внутренней телефонной связи для поддержания связи друг с другом, в Ванадзорском отделе полиции телефонные аппараты кабинетов подключены параллельно, что препятствует нормальной работе.

Оборудованность всех кабинетов всех отделов полиции, где были проведены наблюдения, сильно отличалась друг от друга. Кабинеты начальников, вышестоящих служащих были оборудованы и отремонтированы лучше, чем другие кабинеты, что свидетельствует о дискриминационном отношении и неблагоприятных условиях труда. В то время как необходимо создать одинаковые условия труда для всех сотрудников и обеспечить необходимыми материально-техническими средствами с целью повышения эффективности работы.

Проблемы, которые были указаны самими сотрудниками полиции.

Сотрудники полиции, в целом, недовольны условиями работы. Ниже указыван ряд проблем, на которые жалуются сотрудники полиции и которые препятствуют их нормальной работе.

- Низкая зарплата
- Плохая и недостаточная оборудованность кабинетов
- Отсутствие компьютеров
- Отсутствие радиосвязи в Горисском отделении.

В особенности следователи и дознаватели жалуются на отсутствие компьютерной техники, также как наличие недостаточного лимита на международные звонки. Также жалуются на отсутствие социальных льгот, а некоторые – на недостаточное регулирование законом их деятельности. Оперативные работники жалуются на отсутствие технических средств.

Сотрудники отдела полиции Нор-Норк жалуются на большое количество жалоб и заявлений от граждан, и считают, что если бы представление жалоб и заявлений в полицию осуществлялось на платной основе, как в суде, сократилось бы количество необоснованных жалоб и заявлений.

Все опрошенные полицейские говорят, что физическая напряженность в их работе высокая, несмотря на то, что считают, что зарплата, выплачиваемая им в условиях РА, является высокой. Однако если сравнить их зарплату с зарплатой полицейских в европейских странах, она является низкой, тем более учитывая, что почти все материально-технические средства они в основном покупают за свой личный счет.

Сотрудники отдела полиции Кетрон, считают, что они достойны звания героев, а работа, которую они выполняют, не ценится.

Проблемы, имеющиеся в отделениях полиции.

В каждом отделении полиции существует недостаток компьютеров, принтеров, копировальных аппаратов, канцелярских товаров, средств связи, сигнальных средств безопасности, отсутствия комнат для отдыха, а имеющиеся компьютеры, материально-технические средства в основном старые или куплены за счет самих сотрудников.

Оборудование в кабинетах различаются, обычные кабинеты оборудованы сравнительно хуже по сравнению с кабинетами вышестоящих полицейских. Оборудованность кабинетов сотрудников не соответствует предусмотренным законом нормам, имеющаяся мебель является изношенной и во многом куплена на личные средства.

Отделы полиции нуждаются в ремонте, а кабинеты в основном ремонтируются за счет личных средств сотрудников.

В отделении полиции г. Ванадзор нет питьевой воды, кран находится во дворе, где сотрудники набирают воду и в пластмассовых бутылках хранят в своих кабинетах.

Ванадзорский отдел не обеспечен Интернет-связью, что может являться препятствием для эффективной работы с использованием современных средств. Нет соответствующей профессиональной библиотеки, которой может пользоваться каждый сотрудник полиции.

Ванадзорский отдел полиции, отдел Нор-Норк, Кентрон отапливаются электрическими обогревателями, а коридоры не отапливаются. Каждый сотрудник Ванадзорского отделения за счет личных средств приобретает электрически обогреватели.

Отопление в Базумском отделении осуществляется за счет личных средств каждого сотрудника, каждый сам заботится об отоплении своего кабинета.

Выводы и рекомендации

Обнаруженные проблемы свидетельствуют о том, что на практике не обеспечиваются требования закона, т.е. надлежащие безопасные и безвредные для здоровья условия, также как не обеспечивается право работать в условиях с достаточными материально-техническими средствами.

В этой связи мы рекомендуем:

- Своевременно обеспечивать каждого следователя, дознавателя необходимым количеством материально-технических средств: канцелярские товары, средства связи (интернет, средства внутренней связи, возможность междугородних и международных звонков), соответствующая современная правовая литература.
- Обеспечить каждого следователя и дознавателя необходимой техникой для работы
- Создать санитарные комнаты и комнаты для личной гигиены или определённые для этого места с умывальниками и душевыми для отдыха, переодевания, хранения одежды, обуви, личных средств защиты.
- С целью обеспечения безопасности следователей в каждом кабинете включить сигнальную систему, которая будет подключена к дежурной части.
- Обеспечить каждое отделение полиции системой вентиляции.
- Обеспечить здание Ванадзорского отдела, отдела Нор-Норк и Базум единой системой отопления.
- Обеспечить сотрудников Ванадзорского отдела чистой и безвредной для здоровья питьевой водой, использование которой будет доступно для всех сотрудников.

Условия работы полицейских и условия содержания задержанных в Грузии

Отделения полиции

Осмотр отделений полиции показал, что здания полиции, как правило, расположены близко к центру города.

Здания управлений полиции - из стекла и в основном двухэтажные. В здании есть зал ожидания для граждан. В городе рабочие комнаты сотрудников представляют собой обширный прозрачный зал, поделенный перегородками на 16 частей. Высота перегородок ниже человеческого роста. Есть также 6 кабинетов. В районах же и деревнях есть один большой зал, где находятся и работают все сотрудники. В отделениях полиции нет изоляторов временного заключения и

комнаты для допроса.

Почти во всех отделениях нормальное положение, в результате проведенных реформ почти все отделения были реконструированы или построены заново, в соответствии с международными стандартами: оснащены системой центрального отопления и хорошей вентиляцией.

На каждого полицейского инспектора приходится: 2 стула с мягкой спинкой, 1 стол современного типа, 1 персональный компьютер. В комнате отдыха находится 1 мягкий диван и 2 мягких кресла. На каждом этаже расположены как женский, так и мужские туалетные комнаты. В зданиях полиции нет камер предварительного заключения. Также нет медицинского кабинета, однако есть медицинский уголок, где находится аптечка и все средства, необходимые для оказания первой помощи.

Также нет отдельных комнат для свиданий, но задержанные могут встретиться с адвокатом в специально отведенной для этого комнате. Встреча же с родственниками, как свидетельствуют результаты мониторинга, запрещена.

Всем опрошенным полицейским в среднем 30 лет, имеют высшее юридическое образование, с 3-4 летним стажем работы в системе министерства внутренних дел. Они выражают удовлетворение рабочими условиями.

Изоляторы временного заключения

В основные функции изоляторов при МВД входит временное размещение в них подозреваемых в преступлении лиц в порядке, установленном законом (не более 72 часов).

С марта 2005 года в распоряжение Главного управления были переданы изоляторы временного заключения при региональных и местных органах МВД, а также изоляторы временного заключения в Тбилиси, принадлежащие бывшему Министерству безопасности. С этого периода было внедрено и разработано множество мероприятий, в первую очередь, направленных на улучшение состояния здоровья подозреваемых, защиту их прав и уважение достоинства личности, а также упорядочивание идентификационной и регистрационной системы. Нужно отметить, что, соблюдая европейские стандарты, был капитально отремонтирован Тбилисский изолятор временного заключения №2.

В вышеупомянутых регистрационных книгах основной акцент делается на состояние здоровья подозреваемых, их права и претензии. Запись ведется с момента поступления подозреваемого в изолятор до вывода его оттуда. Была разработана единая идентификационно-регистрационная база задержанных и лиц, помещенных в изоляторы временного заключения, внедрение которой значительно улучшает, с точки зрения оперативности, процесс поиска и установления личности в кратчайшие сроки, а также сбора всеобъемлющей информации.

Материально-техническое оснащение изоляторов

Во время и после осуществления мониторинга при соискании информации об изоляторах временного заключения при МВД, нами было выявлено наличие проблем, связанных с устаревшей **инфраструктурой**, хотя запланирована реабилитация всех изоляторов, которая осуществляется поэтапно, а тот факт, что в прошлом году в ряде изоляторов временного заключения шли ремонтные работы, дает основания полагать, что эта проблема будет вскоре устранена.

В период нашего мониторинга полностью были отремонтированы изоляторы №1 и №2 в

Тбилиси, в которых функционируют благоустроенные следовательские комнаты, душевые, вентиляция и отопление. Поэтапно осуществляется ремонт и других изоляторов.

Большинство из опрошенных нами респондентов отмечают, что освещение в изоляторе временного заключения было удовлетворительным. Вентиляция помещения осуществлялась при помощи окна, которое открывалось снаружи. Инвентарь был новый – стулья, нары. Был туалет, не было душа и горячей воды, гигиенические средства не предоставлялись.

Питание было, хотя в основном продукты присылали извне родственники, и для этого требовалось специальное разрешение.

Во время пребывания в изоляторе у них не было возможности встреч с родственниками. Зафиксирован лишь 1 случай, когда задержанного навестил отец, встреча продолжалась 1 час, и на ней никто больше не присутствовал. Встреча была организована следователем.

Из опрошенных никто не может вспомнить, чтобы либо ему, либо кому-нибудь из находящихся в изоляторе нужна была медицинская помощь.

Ни в одном из опрошенных нами случаев не имели место прогулки с задержанными на чистом воздухе.

Можно сказать, что камеры предварительного заключения отвечают установленным минимальным требованиям. Камеры предварительного заключения подчиняются Главному управлению прав человека и мониторинга, действующему при центральном аппарате министерства (Департамент администрации). Главное управление обеспечивает регистрацию и медицинское обслуживание лиц, помещенных в камеры предварительного заключения, а также регулярный мониторинг за изоляторами предварительного заключения. Упомянутое управление передает информацию о выявленных нарушениях генеральной инспекции, а также регулярно обрабатывает статистические данные. Народный Защитник и неправительственные организации могут беспрепятственно проводить мониторинг в сотрудничестве с управлением и/или независимо на основе меморандума, оформленного с администрацией МВД. Однако, как показала наша практика, проведение любой неправительственной организацией мониторинга любой из структур МВД связано с довольно-таки большими трудностями. Главное управление по защите прав человека обеспечивает информирование лиц, помещенных в камеры предварительного заключения об их процессуальных правах. Главное управление также обеспечивает доставку продуктов в камеры предварительного заключения и улучшение санитарных условий. Условия в камерах предварительного заключения приводятся в соответствие с международными стандартами поэтапно. Вместе с тем, уделяется внимание сохранению уже реабилитированной/обновленной инфраструктуры и в случае необходимости повторная реабилитация. До приема на службу персонал, работающий в камерах предварительного заключения, проходит специализированный учебный курс в Академии МВД. Регулярно проводится оценка сотрудников, планируются и осуществляются курсы переподготовки.

Вместе с тем, сотрудники изоляторов систематически проходят учебные тренинги с целью повышения уровня знаний и совершенствования действий, направленных на неприменную защиту прав и свобод человека, уважение и достоинство личности при осуществлении ими своей деятельности и исполнении своих прав и обязанностей.

Медицинское обслуживание

Подозреваемым, помещенным в изоляторы в каждом из регионов Грузии, бесплатно предоставляется скорая медицинская помощь, эти расходы берет на себя государство. В изоляторе в 24-часовом режиме дежурит медперсонал, в основные функции которого входит осмотр и проверка всех подозреваемых, поступивших в изолятор, как при приеме в изолятор, так и до вывода из него.

В период пребывания в изоляторе, врач проводит необходимое подозреваемому лечебно-профилактическое лечение, хотя здесь же надо отметить, что наши респонденты (если не считать тех, которые были задержаны за потребление наркотиков и были переведены в наркологическое отделение для проведения специального исследования) не могли вспомнить факты, чтобы им, либо содержащимся вместе с ними другим задержанным было предоставлено медицинское обслуживание или произведен осмотр. Так, трое из задержанных сообщили, что врачебный осмотр не проводился, 7-ро сообщили, что врачебный осмотр проводился (один из них сообщил, что осмотр проводился дежурным), 1 сообщил, что осмотр проводился в месте предварительного заключения.

Врач систематически осуществляет санитарный контроль за продуктами питания.

Сразу же по помещении подозреваемого в изолятор в присутствии врача производится внешний осмотр задержанного с целью фиксирования на его теле каких-либо следов телесного повреждения, о чем составляется соответствующий акт, в котором также фиксируется где, когда и при каких обстоятельствах подозреваемый получил их, а также претензии, высказанные подозреваемом по отношению к сотрудникам полиции при задержании либо после того. В случае наличия таковых соответствующие акты незамедлительно отправляются соответствующим следственным органам для последующего реагирования (Генеральная инспекция МВД, Генеральная прокуратура).

Искоренены случаи нарушения 72-часового срока содержания подозреваемых в изоляторе. Этот факт хорошо подтверждается в отчётах омбудсмена.

Обращение с задержанными

С 2005 года ни в отделениях полиции, ни в изоляторах фактически не встречаются факты избиения людей, случаи пыток, и даже любые формы оскорбления и попытки унижения достоинства личности со стороны полицейских.

МВД гарантируется независимость деятельности изоляторов от вмешательства извне должностных лиц, что вызвано установленным над изоляторами контролем. Соответствующие материалы о лицах, подозреваемых в совершении преступления и, помещенных в изолятор с различного рода телесными повреждениями, которые по их же словам являются следствием применения сотрудниками полиции физической силы либо в момент задержания и/или уже после помещения в отделение полиции, отправляются в соответствующие органы, где проводится следствие по каждому из указанных фактов.

Согласно статистическим данным, по сравнению с недавним временем, до минимума сведены такие факты нарушения прав задержанных лиц со сторон полицейских, как применение физической силы, пытки, психологическое давление и другие факты, унижающие достоинство личности, имевшие место после задержания в отделениях полиции, полицейских автомобилях либо других местах. Это опять-таки обусловлено постоянным мониторингом отделений полиции,

хотя все еще имеют место факты нанесения сотрудниками полиции различного рода травм лицам в процессе их задержания, которые не оставляются без внимания и все соответствующие материалы в плане упомянутых нарушений закона и других противозаконных действий отсылаются в компетентные службы.

Выводы

В результате мониторинга были выявлены как положительные, так и отрицательные тенденции. Среди положительных необходимо отметить, что инфраструктура всех типов закрытых учреждений в Грузии ощутимо улучшилась, были выстроены и отремонтированы здания полиции, а также был произведен ремонт ряда изоляторов временного заключения, хотя здесь же нужно добавить, что все еще продолжают функционировать учреждения, не подлежащие никакому обновлению.

Министерство внутренних дел посредством развития инфраструктуры и периодического обновления и технического оснащения, постоянно обеспечивает надлежащую рабочую среду и условия для сотрудников. Оснащение и технические возможности полиции содействуют и обеспечивают эффективное исполнение полицейским своих обязанностей. Инфраструктура министерства и техническое оснащение обеспечивают защиту как физической, так и электронной секретной информации от неправомерных проникновений.

Обобщение информации, полученной в ходе мониторинга в Южной Осетии.

В рамках мониторинга в Южной Осетии были опрошены 9 лиц, которые ранее были задержаны и 8 родственников ранее задержанных лиц. Все девять задержанных являлись совершеннолетними, в возрасте от 22-х до 52-х лет. Шестеро из девяти задержанных, а также шестеро из восьми родственников ранее задержанных лиц имели высшее образование, двое неполное высшее, один из ранее задержанных лиц и двое из родственников ранее задержанных лиц имели среднее образование.

Процедура задержания. Первый контакт.

Троих из девяти опрошенных задержали дома, одного - в доме его родственника, троих - на улице, одного - на работе, одного - в актовом зале Правительства Республики.

Шестерым сообщили причины задержания, одному задержанному сказали, что с ним разберутся в участке, но не сказали по поводу какого вопроса, одному задержанному за оскорбление сотрудников ОМОН-а лицу ничего не объяснили, просто затолкали в машину, при этом ударив по лицу.

По словам опрошенных родственников, всем задержанным сообщили основания задержания устно на доступном языке.

Установление личности задерживаемого

В четырех случаях личность задержанных установили по паспорту, в трех спросили устно имя и фамилию, имя одного задержанного сообщили соседи, в другом случае сотрудники милиции знали человека в лицо.

По словам 3-их родственников личность задержанного установили, спросив имя задерживаемого, личность пятерых же установили, проверив документы.

Документирование процедуры задержания

Двое задержанных сообщили, что они не подписывали какой-либо документ, пятеро подписали протокол задержания, один отказался подписать протокол задержания, один сообщил, что он не мог не подписать документ, который от него требовали подписать, поскольку его сильно избивали.

Из лиц подписавших протокол задержания только двое сказали, что ему дали достаточное время, чтобы ознакомиться с документом, один сообщил, что не была дана возможность ознакомиться, один лишь успел пробежаться глазами по тексту.

Двое опрошенных родственников задержанных сообщили, что задержанное лицо подписало протокол задержания, однако они не смогли ответить на вопрос, была ли у задержанного возможность ознакомиться с протоколом.

На вопрос предоставили ли им копию протокола задержания, семеро задержанных отве-

тили, что нет, один ответил, что копию протокола задержания ему дали в следственном изоляторе. Одному дали копию протокола задержания спустя несколько дней, после того, как он попросил об этом.

Шестеро родственников сообщили, что по их сведениям копию протокола задержания задержанным не предоставили.

Отношение сотрудников милиции во время задержания:

Шестеро из девяти опрошенных задержанных ответили, что со стороны сотрудников милиции не звучали унижительные высказывания в отношении них или членов их семей. Один из опрошенных сообщил, что один из сотрудников выругался.

Задержанный, который ранее сообщил, что сотрудники ударили его по лицу, также сказал, что во время того, как его сажали в машину, сотрудники милиции ругали его матом, после чего между ними началась перепалка. Его ударили после того, как он оскорбил сотрудников милиции. Один задержанный сообщил, что уже в милицейском участке его избивали и ругали матом. Семеро из девяти сообщили, что физическая сила в отношении них не была применена.

Медицинскую помощь задержанным, как правило, не предоставляли. Так один из задержанных, которого ударили кулаком по лицу, сообщил, что медицинская помощь ему не была оказана. Задержанный, который сообщил, что его избивали в милицейском участке при получении показаний, сказал, что лишь в следственном изоляторе им позволили наложить компрессы. Остальные задержанные ответили, что не нуждались в медицинской помощи, у двоих возникла необходимость принять лекарства, которые они приняли.

Двое из родственников задержанных (отец и брат задержанных) сообщили, что их родственников в отделении полиции избивали с тем, чтобы получить признательные показания, в том числе дубинками. По словам отца задержанного, у последнего все тело было в синяках.

Все опрошенные родственники задержанных сообщили, что задержанным не была оказана медицинская помощь, несмотря на то, что четверым она была необходима.

Все опрошенные ранее задержанные лица сообщили, что они находились в подавленном и униженном состоянии.

Информирование о правах.

Восьмерых из девяти бывших задержанных не информировали о правах, один задержанный сообщил, что ему «дали бумагу, которую надо было прочитать». У одного из задержанных во время задержания отобрали телефон, на требование лица законно обосновать свое действие, сотрудники милиции никаким образом не ответили.

Семеро родственников задержанных сообщили, что задержанные не были информированы о правах, один из родственников сообщил, что задержанного информировали о правах в письменной форме

Право на защиту:

Троих из девяти задержанных информировали о праве воспользоваться услугами адвоката, причем одного из них информировал следователь в отделении милиции сразу после задержания, другого информировали на следующий день после задержания.

Пятеро из девяти задержанных не воспользовались услугами адвоката. На вопрос почему, один из них ответил что, это все равно бесполезно, остальные четверо задержанных не сочли это необходимым, поскольку их собирались поместить в СИЗО на 15 суток. Один из задержанных воспользовался услугами общественного защитника.

На вопрос довольно ли лицо услугами защитника один из задержанных ответил, что он доволен услугами, однако ни одно из его ходатайств не было удовлетворено.

Двое из опрошенных родственников сообщили, что их родственникам предоставили государственного защитника. В одном из указанных случаев обвиняемый отказался от услуг государственного защитника и нанял частного «российского» адвоката, во втором случае, по словам родственника, государственный защитник добился оправдательного приговора.

Право сообщить о факте задержания лицо по своему выбору.

Восьмерых из девяти задержанных не информировали о праве сообщить о задержании, одного информировали. Все девять задержанных позвонили из милицейского участка своим родным и поставили в известность о месте своего нахождения. У одного из задержанных отобрали телефон именно когда она звонила дочери, разговор длился от 2-х до 3-х минуты. Для совершения звонка все задержанные воспользовались своими личными мобильными телефонами.

Один из родственников сообщил, что, несмотря на то, что сотрудники милиции информировали лицо о праве сообщить кому-либо о месте своего нахождения и предоставили ему возможность совершить звонок, лицо отказалось кому-либо звонить. Несмотря на это сотрудники милиции сами связались с родственниками задержанного и сообщили о факте задержания.

Шестерым из опрошенных родственников задержанные звонили из милицейского участка. Один из опрошенных родственников присутствовал во время задержания.

Транспортировка задержанных лиц.

Шестеро из девяти бывших задержанных указали, что машина, на которой их перевезли в отделение полиции, была служебной, трое из задержанных не смогли узнать служебную машину. Всех опрошенных задержанных сразу привели в отделение милиции.

Условия содержания в отделении милиции.

Всех девятерых задержанных перевели в отделение милиции. В отделении милиции до проведения допроса и перевода в следственный изолятор задержанные содержались в кабинете следователя.

Двоих из девяти опрошенных задержанных держали от 2-х до 3-х часов в кабинете следователя, одного из которых держали в течение 4-х часов в кабинете следователя, другого - в течение 7-и часов. Трех задержанных держали в камере милицейского участка в течение суток, периодически проводя допросы. Все опрошенные лица отметили, что им была дана возможность справить свои естественные нужды. Врачебный осмотр в отделении милиции ни в одном случае не проводился.

Лиц, попросившим воды сотрудники милиции обеспечили водой, в одном задержанному, попросившему лекарства, дали только воду. В одном случае задержанный был обеспечен бинтом для наложения компрессов на ссадины.

Правовая защита и восстановление нарушенных прав.

Один из девяти задержанных отметил, что он пытался обжаловать некоторые процессуальные действия полиции в прокуратуру, в Верховный суд и другие органы. Ответ был получен лишь из Верховного суда, поскольку остальные органы перенаправили свои жалобы в Верховный суд. В любом случае лицом не были получены полноценные ответы на поставленные вопросы и жалобы не были удовлетворены.

Семеро из восьми родственников сообщили, что они не обжаловали действия сотрудников милиции. В одном случае, адвокатом не был получен ответ на заявление, отправленное в Парламент Республики.

Условия содержания в камерах.

Двое из девяти задержанных представили сведения о содержании в камерах ИВС, пятеро в камерах СИЗО, один в камере исправительной колонии общего режима.

В ИВС лица содержались в течение двух недель и трех месяцев. В камерах с площадью 24 м² и 28 м² содержались, соответственно 7 и 8 задержанных.

Опрошенные лица жаловались на запах сырости. Они сообщили, что окна невозможно было открыть, системы вентиляции не было, камеру проветривали, открыв дверь. В каждой из камер было по 8 коек. Туалет находился в камере и был отгорожен перегородкой. В камере имелись умывальник и кран. Задержанные пили воду из-под крана. Поскольку администрация не предоставляла средства гигиены, средствами гигиены задержанных обеспечивали родственники. Задержанные также сообщили, что запрета на хранение каких-либо средств гигиены не было. Посудой и столовыми приборами, постельными принадлежностями обеспечивали родственники, запрета на хранения каких-либо приборов не было. В камерах имелись также столы и лавки.

По свидетельствам опрошенных задержанных прогулки длительностью от 3-х до 5-и часов проводились ежедневно.

За время пребывания в ИВС опрошенные задержанные ни разу не виделись со своими родственниками.

В ИВС имелись медицинские работники, медсестра /которые/ при необходимости измеряли давление, давали лекарства. Лица также принимали лекарства, принесенные родственниками.

Шестеро лиц, содержащихся в СИЗО, сообщили, что они содержались в камерах по 24м² (4 человека), 8м² (2 человека) , 15м² (4 человека), 24м² (2 человека), 20м² (3 человека), 48м² (6 человек).

Задержанный содержащийся в камере милицейского участка сообщил, что туалета в камере не было. В камерах СИЗО имелся туалет, отгороженный фанерной перегородкой.

В камерах был умывальник, проточная вода из-под крана являлась питьевой. Воду подавали по графику.

Доступ в душ, по словам троих из пятерых, содержащихся в СИЗО опрошенных организовывался раз в 7 дней, по словам троих задержанных - организовывался раз в 3 дня. Опрошенные лица сообщили, что они имели возможность хранить личную посуду, один из опрошенных сообщил, что они имели возможность хранить лишь посуду одноразового пользования. Средствами гигиены и постельными принадлежностями обеспечивали родственники. Восемь опрошенных

родственников сообщили, что обеспечивали задержанных лиц постельным бельем, одеждой, одеялом, средствами гигиены, едой.

По словам задержанных и родственников, администрация учреждения обеспечивала едой раз в день. Один из пятерых опрошенных сообщил, что у него было свидание с родственником в комнате для свиданий в СИЗО. Свидание, разрешение на которое дал прокурор, длилось 1 час. Пятеро опрошенных задержанных не встречались с родственниками во время содержания в СИЗО. Один из опрошенных, родственник которого содержался в СИЗО сообщил, что, несмотря на то, что судья дал разрешение на свидание, начальник СИЗО не позволил организовать свидание.

Четверо из опрошенных родственников сообщили, что они виделись со своими родственниками в СИЗО и ИВС (двое в СИЗО, двое в ИВС). Для свиданий с родственниками, содержащимися в ИВС разрешение просилось у судьи, для встреч с родственниками в СИЗО - у прокурора. Свидания длились один час, на свиданиях присутствовал сотрудник милиции.

У медицинских работников СИЗО имелась аптечка первой помощи. При необходимости медицинский персонал обеспечивал лекарствами. Один из опрошенных сообщил, что он не доверял медицинскому персоналу и не пил лекарства, которые они выписывали и давали. По свидетельствам задержанных при необходимости вызывалась Скорая помощь.

Трое из опрошенных задержанных заявили, что при поступлении в СИЗО проводилось медицинское обследование, трое сообщили, что медицинского обследования не производилось.



Приложение N 2

*Руководителю Ванадзорского офиса
Хельсинкской гражданской Ассамблеи,
господину А. Сакунцу.*

В полиции РА была рассмотрена и обсуждена Справка по результатам мониторинга взаимоотношений полиции и граждан, в отношении которого представляем наши замечания.

Прилагается 2 листа.

Начальник Штаба, генерал полиции В. Егизарян

Замечания

В отношении Справки составленной по результатам мониторинга, проведенного Ванадзорским офисом Хельсинкской гражданской ассамблеи.

В итоге рассмотрения результатов мониторинга взаимоотношений полиции и граждан, установлено, что наблюдения были проведены с низкой профессиональной подготовленностью, к исследованию указанных проблем был использован поверхностный и ненаучный подход. Во-первых, в Справке не указано когда именно опрошенные лица имели дело с полицией, тогда как в результате осуществленной Полицией РА политики, многие из указанных в Справке проблем уже решены.

Очевидно, что лица, составившие Справку, на самом деле не имеют понятия об истинных целях исследованных ими вопросов и о законодательстве, регулирующем данную сферу.

Проблемы и предложения, указанные в Справке регулируются законодательством РА, в частности, указанные в пунктах 1.1, 1.3, 3, 3.1, 3.2 и 4 вопросы регулируются законом РА «О содержании задержанных и арестованных лиц» и решением Правительства РА от 05.06.2008 г. номер 574-Н «Об утверждении внутреннего распорядка мест содержания задержанных, действующих в системе Полиции РА». Подход, использованный в 1-ой части предложений уже регулируется ст. 63 и 131¹ Уголовно-процессуального кодекса РА, согласно которым, соответствующее лицо сразу после задержания незамедлительно получает письменное уведомление и разъяснение о своих правах от органа дознания, следователя либо прокурора. Второй пункт предложений противоречит положениям Уголовно-процессуального кодекса РА. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 70 УПК РА адвокаты участвуют в производстве по уголовному делу в качестве защитников 1) по приглашению подозреваемого, обвиняемого, его законного представителя, родственника, а также других лиц по просьбе или с согласия подозреваемого или обвиняемого, 2) по назначению Палаты адвокатов Республики Армения на основании требования органа, осуществляющего уголовное производство.

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 70 УПК РА орган дознания, следователь, прокурор, суд вправе предложить подозреваемому или обвиняемому пригласить другого защитника либо назначить защитника через Палату адвокатов Республики Армения, если 1) защитник в течение 24 часов с момента обретения положения защитника не имеет возможности явиться или не является на первый допрос подозреваемого или взятого под стражу обвиняемого. То есть законодатель устанавливает, что адвокат должен обрести положение защитника, а согласно ст. 71 УПК РА в подтверждение своего положения защитник представляет органу, осуществляющему уголовное производство, документ, удостоверяющий личность, и выданный Палатой адвокатов документ, подтверждающий факт, что он является адвокатом, а также заверенное подписью подозреваемого или обвиняемого документальное подтверждение того, что он выступает в качестве защитника, или постановление уполномоченного настоящим Кодексом органа о назначении защитником»

По случаям всех вышеуказанных нарушений требований законодательства со стороны руководства Полиции РА принимаются соответствующие правовые решения.

Что касается вопросов условий труда сотрудников полиции, создания комнат для допроса и опознания, оборудованных видеозаписывающей системой, в связи со значительными финансовыми затратами они будут решены поэтапно в рамках реформ в Полиции РА.

Исходя из вышеизложенного, находим, что опубликование информации, содержащейся в Справке не способствует усилиям полиции по укреплению взаимодоверия между полицией и обществом и приведет к бессмысленным и бесполезным обсуждениям.

Штаб Полиции РА.

Интервью с задержанным, подвергнутому приводу лицом.

Дата интервью	Время интервью	ФИО интервьюера	Страна	Город

Данные респондента.

ФИО (не обязательно) _____

Дата рождения: (не обязательно) _____

Возраст: _____

Образование: _____

1. Расскажите пожалуйста, что именно произошло?
2. Приходили ли за Вами полицейские?
3. С какой целью?
4. Где Вы находились в это время?
5. Присутствовал ли там кто-либо из Ваших родственников, знакомых?
Если нет, то кто первым узнал о том, что Вас повезли в полицейский участок?
Когда узнали?
Каким образом? Если им звонили, то кто звонил?
6. Закрыто ли уже Ваше дело или нет?
Если нет то на какой стадии оно сейчас?

Интервью.

1. Привод.

- 1.1 Когда за Вами пришли?
- 1.2 Куда?
- 1.3 Каким образом установили Вашу личность (проверка документов, паспорта или спросив).
- 1.4 Сколько человек, сотрудников МВД (полицейских) пришли за Вами?
Носили ли они служебную форму?
Представились ли они?
Показали ли удостоверения?
- 1.5 Сказали ли Вам зачем пришли за Вами и с какой целью, обстоятельства дела и т.д.,

куда Вас собираются отвезти, на какое время и зачем?

Понял ли Вы зачем за Вами пришли?

- 1.6 Как к Вам обращались, называли ли Вас по имени или как-нибудь иначе?
- 1.7 Разъяснили ли Вам Ваши права?
Когда, в какой момент?
Каким образом (устно, письменно)?
На доступном и понятном языке или нет?
Понятно ли было Вам?
- 1.8 Информировали ли Вас о праве сообщить указанному Вами лицу о факте привода?
Дали ли Вам право позвонить
Когда?
Каким телефоном?
Кому Вы позвонили?
Сколько минут говорили приблизительно?
- 1.9 Вас информировали о праве воспользоваться услугами адвоката?
В какой момент информировали?
Воспользовались ли Вы услугами адвоката?
Если нет, то почему?
Если воспользовались, то с какого момента?
- 1.10 Услугами какого адвоката Вы воспользовались (общ. защитника или нанятого адвоката?)
Если нанятого, то по чьей рекомендации вы обратились именно к этому адвокату?
Если общ. защитника, то дали ли Вам право самому выбрать себе общ. защитника?
Довольны ли Вы услугами адвоката? Почему?
- 1.11 Подписали ли Вы какой-либо документ?
Когда подписали?
Можете ли вы сказать, что именно Вы подписали?
Перед тем, как подписать, дали ли Вам возможность и достаточное время для ознакомления с документом? Ознакомились ли Вы с ним?
- 1.12 Дали ли Вам копию акта о приводе?
Если да, то когда, в какой момент?
- 1.13 Дали ли Вам возможность задать какие-либо вопросы?
Если да, то о чем Вы спросили?
Ответили ли Вам?
- 1.14 Оказывал ли Вы сопротивление, каким образом, применяли ли Вы какие-либо пред-

меты? Если да, то почему Вы оказывал сопротивление?

- 1.15 Если лицо являлось несовершеннолетним во время привода (интервьюеру следует самому выяснить, сопоставив соответствующие даты рождения и привода, и только после задать соответствующий вопрос), то присутствовали ли ваши родственники?
- 1.16 Кто еще присутствовал там?
- 1.17 Имели ли место угрозы, унижительные высказывания в отношении Вас или членов Вашей семьи со стороны сотрудников полиции?
Какие именно?
Как Вы отреагировал на эти высказывания?
- 1.18 Была ли применена физ. сила, спец. средства или огнестрельное оружие сотрудника-ми полиции?
Какие спец. средства были применены (дубинки, наручники и т.д.)?
Какие следы оставили на Вашем теле?
- 1.19 Возникла ли необходимость в предоставлении мед. помощи Вам, Вашим родственникам, которые присутствовали во время привода, получении лекарств?
В связи с чем (какое-либо заболевание, раны)?
Была ли предоставлена медицинская помощь?
Кем, каким образом?
- 1.20 В каком моральном состоянии Вы находились в момент привода (злость, ярость, подавленность, униженность...)?
- 1.21 Каким образом Вас посадили в машину?
Сели ли Вы в машину по своей воле?
Была ли машина служебной или нет?
Какие отличительные знаки были на машине?
- 1.22 Вас сразу повезли в полицейский участок или нет? Если нет, то куда?
- 1.23 Как долго Вы находились в полицейском участке?
- 1.24 Проводился ли предварительный врачебный осмотр в полицейском участке?
Кто проводил осмотр (медсестра, фельдшер, дежурный полицейский)? Сколько человек?
- 1.25 Где Вас держали в полицейском участке, в какой комнате? Была ли у Вас возможность свободно выходить из этой комнаты?

Во время нахождения в полицейском участке возникала ли необходимость воспользоваться туалетом?

Воспользовались ли Вы туалетом?

Каким образом был организован доступ в туалет?

1.26 Просил ли Вы воды, или еще о чем-либо во время нахождения в полицейском участке? Выполнили ли Вашу просьбу?

1.27 Когда Вас освободили?

1.28 Когда приняли решение о задержании, на сколько часов?

1.29 Приняли ли решение о задержании по факту того же события, по которому Вас подвергли приводу?

2. Задержание.

2.1 Где Вас задержали?

2.2 Когда?

2.3 По какой причине Вас задержали?

Были ли Вам знакомы причины задержания?

Если да, то откуда?

2.4 Каким образом установили Вашу личность (проверка документов, паспорта либо спросив)?

2.5 Разъяснили ли Вам основания Вашего задержания?

Когда?

Если да то, каким образом (на понятном и доступном ли для него языке)?

Поняли ли Вы, по каким основаниям Вас задерживают?

2.6 Подписали ли Вы какой-либо документ?

Когда?

Можете ли вы сказать, что именно Вы подписали?

Перед тем, как подписать, дали ли Вам возможность и достаточное время для ознакомления с документом? Ознакомились ли Вы с ним?

2.7 Дали ли Вам копию протокола задержания?

Когда, в какой момент?

2.8 Дали ли Вам возможность задать какие-либо вопросы сотрудники полиции?

Если да, то какие Вы задали вопросы?

Ответили ли Вам?

- 2.9 Оказывал ли Вы сопротивление, каким образом, применял ли Вы какие-либо предметы? Если да, то почему Вы оказывали сопротивление?
- 2.10 Кто еще присутствовал во время задержания?
- 2.11 Имели ли место угрозы, унижительные высказывания в отношении Вас или членов Вашей семьи со стороны сотрудников полиции?
Какие именно?
Как Вы отреагировал на эти высказывания?
- 2.12 Была ли применена физ. сила, спец. средства или огнестрельное оружие сотрудниками полиции?
Какие спец. средства были применены (дубинки, наручники и т.д.)?
Какие следы оставили на Вашем теле?
- 2.13 Возникла ли необходимость в предоставлении мед. помощи Вам или Вашим родственникам, получении лекарств?
В связи с чем (какое-либо заболевание, раны)?
Была ли предоставлена медицинская помощь?
Кем, каким образом?
- 2.14 В каком моральном состоянии Вы находились в момент задержания (злость, ярость, подавленность, униженность...)?
- 2.15 Информировали ли Вас о Ваших правах?
Каким образом информировали (устно, письменно)?
Если письменно, то дали ли Вам возможность ознакомиться с написанным? Было ли Вам все ясно?
Если устно, то была ли информация предоставлена на доступном и ясном языке?
Поняли ли Вы?
Дали ли Вам возможность задать какие-либо вопросы?
Спросил ли Вы о чем-либо? О чем?
- 2.16 Вас информировали о праве воспользоваться услугами адвоката, общественного защитника?
В какой момент информировали?
- 2.17 Воспользовались ли Вы услугами адвоката?
С какого момента?
Услугами какого адвоката вы воспользовались (общ. защитника или нанятого адвоката)?
Если нанятого, то по чьей рекомендации вы или Ваши родственники обратились

именно к этому адвокату?

Если общ. защитника, то дали ли Вам право самому выбрать себе общ. защитника?

Довольны ли Вы услугами адвоката? Почему?

- 2.18 Вас информировали о возможности и порядке обжаловать протокол задержания?
В какой момент?
- 2.19 Информировали ли Вас о праве сообщить указанному Вами лицу о факте задержания?
Дали ли Вам возможность позвонить?
Когда?
Каким телефоном?
Кому Вы позвонили?
Сколько минут говорили приблизительно?
- 2.20 Каким образом Вас посадили в полицейскую машину, если задержание осуществлялось не в полицейском участке?
Сели ли Вы в машину по своей воле?
Была ли машина служебной или нет?
Какие отличительные знаки были на машине?
Вас сразу повезли в полицейский участок или нет? Если нет, то куда?
- 2.21 Как долго Вы находились в полицейском участке, перед тем как начали допрос или перевели в камеру?
- 2.22 Где Вас держали в полицейском участке, в какой комнате перед тем как начали допрос или перевели в камеру? Была ли у Вас возможность свободно выходить из этой комнаты?
- 2.23 Во время нахождения в полицейском участке возникала ли необходимость воспользоваться туалетом? Воспользовались ли Вы туалетом? Как был организован доступ в туалет?
- 2.24 Проводился ли предварительный врачебный осмотр в полицейском участке? Кто проводил осмотр (медсестра, фельдшер, дежурный полицейский)? Сколько человек?
- 2.25 Просили ли Вы воды, или еще о чем-либо во время нахождения в полицейском участке? Выполнили ли Вашу просьбу?
- 2.26 Когда Вас освободили?
- 2.27 Когда приняли решение о предъявлении обвинения?
- 2.28 Было ли предъявлено обвинение по тому же факту, по которому Вас задержали?

3. Допрос.

- 3.29 Сразу ли после привода в полицейский участок начался допрос?
- 3.30 Где проводился допрос?
- 3.31 В какое время суток проводился допрос?
- 3.32 Присутствовал ли адвокат на допросе?
- 3.33 Кто проводил допрос, сколько человек проводили допрос?
- 3.34 Сколько времени длился допрос?
- 3.35 Просили ли Вы о чем-либо во время допроса (воды, еды)?
Выполнили ли Вашу просьбу?

4. Защита прав.

- 4.1 Представлял ли адвокат заявления о нарушении Ваших соответствующих прав ?
- 4.2 В какие органы представлял заявления?
- 4.3 Рассмотрело ли уполномоченное должностное лицо либо орган заявление?
- 4.4 Какое было принято решение?
- 4.5 Представлял ли сам задержанный, либо лицо, подвергнутое приводу заявление, кому?
- 4.6 Рассмотрело ли уполномоченное лицо либо орган данное заявление?
- 4.7 Какое было принято решение?
- 4.8 Были ли в практике адвоката случаи преследования лиц за обжалование действий сотрудников полиции, милиции?

-
- 1. Содержались ли Вы в камере полицейского участка либо иного учреждения под юрисдикцией МВД?
 - 2. Как долго?

Просим Вас ответить также на следующие вопросы.

5. Общие сведения о камере.

- 5.1 Какова была приблизительная площадь камеры, в котором Вы содержались?
- 5.2 Сколько человек, кроме Вас еще содержалось в камере?
- 5.3 Были ли лампочки в камере, сколько?
- 5.4 Были ли выключатели и электрические розетки в камере?

- 5.5 Были ли какие-либо индикаторы, свидетельствующие о влажности в камере, какие (плесень, грибки, неприятный запах)?
- 5.6 Какова была приблизительная температура в камере?
- 5.7 Были ли окна в камере, сколько их было, каковы были размеры, открывались или нет, с какой стороны открывались (внешней, внутренней)?
- 5.8 Могли ли задержанные открывать окна?
- 5.9 Была ли система вентиляции, работала ли она в конкретный момент?
- 5.10 Были ли в камере стол, стулья, иные предметы мебели?
- 5.11 Были ли в камере нары, койки, скамьи?
- 5.12 Был ли туалет в камере, если да, то был ли он отгорожен от остального пространства камеры? Если он был отгорожен, то каким образом?
- 5.13 Если туалета в камере не было, то каким образом организовывался доступ в туалет?
- 5.14 Был ли доступ в туалет свободным?
- 5.15 Были ли кран, раковина, умывальник в камере?
- 5.16 Была ли проточная вода в камере (постоянная или подавалась по определенному графику)? Если нет, то каким образом организуется доступ задержанных к воде?
- 5.17 Была ли в камере питьевая вода? Если нет, то каким образом задержанные обеспечивались питьевой водой?
- 5.18 Был ли доступ в душ? Был ли доступ к горячей воде?
- 5.19 Получал ли задержанный средства гигиены от администрации, какие?
- 5.20 Обеспечивали ли родственники средствами гигиены?
- 5.21 Существовал ли запрет на хранение каких-либо средств гигиены, каких?
- 5.22 Какая посуда и столовые приборы имелись?
- 5.23 Могли ли Вы иметь свою собственную посуду и столовые приборы?

- 5.24 Был ли запрет на хранение и использование каких-либо столовых приборов?
- 5.25 Проводились ли прогулки, как часто, какой продолжительности, где проводились прогулки, (закрытый участок или открытое пространство, какой величины была территория)?
- 5.26 Предоставляла ли администрация продукты питания (можете привести примеры какие)?
- 5.27 Было ли спальное место в камере? Имелось ли постельное белье, кто его предоставил (администрация или знакомые, родственники), было ли оно чистым?
- 5.28 Сколько раз в день администрация обеспечивала едой?
- 5.29 Обеспечивали ли Вас продуктами питания Ваши родственники? Если да, то какими продуктами? Требовалось ли на это специальное разрешение? Посредством кого Вы передавали эти продукты питания своему родственнику? Получал ли он эти продукты питания?
- 5.30 Вы виделись со своим родственником во время его содержания в полицейском участке? Каким образом были организованы свидания? В каком кабинете, комнате? Кто давал разрешение на свидание? Какой продолжительности были эти свидания? Присутствовал ли кто-либо на Ваших свиданиях? Если да, то кто?

6. Обеспечение мед. помощью.

- 6.1 Имелся ли мед. работник (медсестра, фельдшер) в участке. Если нет, то как организуется мед. помощь?
- 6.2 Есть ли аптечки первой помощи в участке?
- 6.3 Возникла ли во время Вашего содержания в камере необходимость в получении Вами мед. помощи? В связи с чем?
- 6.4 Каким образом, кем и в течение какого времени было организовано предоставление первой помощи?
- 6.5 Возникла ли во время Вашего содержания в камере необходимость в получении Вашими сокамерниками мед. помощи? В связи с чем?
- 6.6 Каким образом, кем и в течение какого времени было организовано предоставление первой помощи?
- 6.7 Во время Вашего содержания в полицейском участке подвергались ли Вы принудительному лечению? В связи с чем?
- 6.8 Кто принял решение о принудительном лечении и в каком порядке?
- 6.9 Какие мероприятия были осуществлены в рамках принудительного лечения?
- 6.10 Во время вашего содержания в полицейском участке подвергались ли Вы принудительному кормлению? На который день содержания в участке? Можете рассказать

подробнее?

- 6.11 Кто и в каком порядке принял решение о принудительном кормлении?
- 6.12 Каким образом было осуществлено принудительное кормление?
- 6.13 Бывали ли случаи принудительного кормления голодающих- иных задержанных.
- 6.14 Проводился ли осмотр при Вашем первичном поступлении в участок, если да то кто проводил, где регистрировались результаты осмотра.
- 6.15 Как вы думаете, охранялась ли врачебная тайна от должностных лиц и других задержанных.
- 6.16 Было ли в Вашей камере лицо с заразным заболеванием? Если да, то с каким заболеванием?
- 6.17 Как Вы узнали о болезни данного лица?

Дополнительная информация.

Благодарим за сотрудничество.

Интервью с адвокатом.

Дата интервью	Время интервью	ФИО интервьюера	Страна	Город

Данные респондента.

Данные лица: _____

ФИО _____

Дата рождения: _____

Возраст: _____

Образование: _____

1. На какой стадии дела Вы были привлечены в качестве адвоката?
2. На какой стадии находится дело в данный момент?
3. Каким процессуальным статусом обладает лицо в данный момент?
4. Какие процессуальные действия были осуществлены до сих пор в отношении данного лица?
5. Имело ли лицо право воспользоваться бесплатной юридической помощью?

Интервью.

1. Привод.

- 1.1 Время осуществления привода.
- 1.2 Место осуществления привода.
- 1.3 Каким образом установили личность лица (проверка документов, паспорта либо спросив)?
- 1.4 В каком составе и численности сотрудники полиции осуществили привод?
Представились ли они, предъявили ли свои удостоверения?
- 1.5 Если лицо явл. несовершеннолетним во время осуществления привода, присутствовали ли его законные представители во время привода?
- 1.6 Информировали ли лицо об основаниях привода?
- 1.7 Предъявили ли ему акт о приводе и протокол привода?
Была ли ему дана возможность ознакомиться с документом?
Ознакомился ли он с ним?
Подписал ли он его?
Кто присутствовал во время осуществления привода?
- 1.8 Дали ли ему копию акта о приводе, протокола привода?
- 1.9 Оказывало ли лицо сопротивление, каким образом, использовало ли какие-либо предметы?
- 1.10 Если да, то почему он оказывал сопротивление?

- 1.11 Имели ли место угрозы, унижительные высказывания в отношении лица или членов его семьи со стороны сотрудников полиции?
- 1.12 Была ли применена физ. сила, спец, средства или огнестрельное оружие сотрудниками полиции.
- 1.13 Какие спец. средства были применены?
- 1.14 Имелись ли следы насилия на теле лица после совершения привода?
- 1.15 Какие следы насилия остались на теле?
- 1.16 Его сразу доставили в полицейский участок, если нет, то куда?
- 1.17 На каком транспорте его доставили в полицейский участок?
- 1.18 Сообщил ли он о приводе кому-либо из своих знакомых?
- 1.19 Информировали ли его о праве сообщить указанному им лицу о факте привода?
- 1.20 Каким способом ему предоставили информацию об его правах (письменно, устно)?
Когда?
- 1.21 Его информировали о праве воспользоваться услугами адвоката, общественного защитника? В какой момент?
- 1.22 По истечении какого срока после привода его освободили или вынесли решение о привлечении в качестве подозреваемого.

2. Задержание.

- 2.1 В какое время проводилось задержание?
- 2.2 Каким образом установили личность лица (проверка документов, паспорта либо спросив)?
- 2.3 Каким было основание его задержания?
- 2.4 Выполняло ли лицо требования сотрудников полиции при задержании, какие требования?
- 2.5 Оборонялось ли лицо, когда сотрудниками полиции была применена сила, или нет?
- 2.6 Каким образом оборонялось?
- 2.7 Использовали ли сотрудники полиции физ. силу, средства принуждения и огнестрельное оружие во время задержания?
- 2.8 Какие средства принуждения использовались?
- 2.9 Информировали ли лицо об основаниях его задержания?
- 2.10 Когда его ознакомили с протоколом задержания?
Подписал ли он протокол задержания?
Дали ли ему копию протокола задержания?
- 2.11 Его информировали о праве воспользоваться услугами адвоката, общественного защитника? В какой момент?
- 2.12 Его информировали о возможности и порядке обжаловать протокол задержания?
- 2.13 Информировали ли лицо о праве сообщить лицу о факте его задержания указанному им лицу (родственнику, знакомому)?
- 2.14 Сообщил ли он кому-либо из своих знакомых о факте его задержания? Кого информировал?
- 2.15 В какой форме была предоставлена информация о правах (устной, письменной)?

- 2.16 Его сразу отвезли в полицейский участок, если нет, то куда?
- 2.17 На каком транспорте его повезли в полицейский участок?
- 1.18 Владел ли задержанный гос языком страны? Если нет, то была ли ему предоставлена вся информация на доступном для него языке.
- 2.19 Сколько времени лицо содержалось в полицейском участке?
- 2.20 Было ли ему впоследствии предъявлено обвинение? Когда?

3. Допрос.

- 3.1 Сразу ли после привода в полицейский участок начался допрос?
- 3.2 Где проводился допрос?
- 3.3 В какое время суток проводился допрос?
- 3.4 Присутствовали ли Вы на допросе, присутствовал ли другой адвокат на допросе?
- 3.5 Кто проводил допрос, сколько человек проводили допрос?
- 3.6 Сколько времени длился допрос?
- 3.7 Просили ли лицо о чем-либо во время допроса (воды, еды)?
Была ли выполнена его просьба?

4. Защита прав.

- 1.1 Представляли ли Вы заявления о нарушении соответствующих прав задержанных, лиц, подвергнутых приводу?
- 1.2 В какие органы представляли заявления?
- 1.3 Рассмотрело ли уполномоченное должностное лицо либо орган заявление?
- 1.4 Какое было принято решение?
- 1.5 Представлял ли сам задержанный, либо лицо, подвергнутое приводу заявление о нарушении соответствующих прав, кому?
- 1.6 Рассмотрело ли уполномоченное лицо либо орган данное заявление?
- 1.7 Какое было принято решение?
- 1.8 Были ли в практике адвоката случаи преследования лиц за обжалование действий сотрудников полиции, милиции?

В. Можете ли предоставить сведения об условиях содержания в камере полицейского участка либо иной камере, где содержатся задержанные?

5. Общие сведения о камере.

- 5.1 Какова была приблизительная площадь камеры, в котором содержался задержанный?
- 5.2 Сколько человек содержалось в камере?
- 5.3 Были ли лампочки в камере, сколько?
- 5.4 Были ли выключатели и электрические розетки в камере?
- 5.5 Были ли какие либо индикаторы, свидетельствующие о наличии влажности в камере,

- какие (плесень, грибки, неприятный запах)?
- 5.6 Какова была приблизительная температура в камере?
 - 5.7 Были ли окна в камере, сколько, размеры, открывались или нет, с какой стороны открывались?
 - 5.8 Была ли система вентиляции, работала ли она в конкретный момент?
 - 5.9 Наличие в камере стола, стульев, иных предметов мебели?
 - 5.10 Была ли возможность ночного пребывания в камере, наличие в камере нар, коек?
 - 5.11 Доступ задержанного к свежему воздуху?
 - 5.12 Был ли туалет в камере, если да, то был ли он отгорожен?
 - 5.13 Если туалета в камере не было, то каким образом организовывался доступ в туалет?
 - 5.14 Были ли кран, раковина, умывальник в камере. Если нет, то как организуется доступ задержанных к воде. Каким образом задержанные обеспечивались питьевой водой?
 - 5.15 Была ли койка в камере?
 - 5.16 Имелось ли постельное белье, было ли оно чистым кто его предоставил?
 - 5.17 Был ли доступ в душ?
 - 5.18 Получал ли задержанный гигиенические средства, какие?
 - 5.19 Обеспечивали ли родственники средствами гигиены?
 - 5.20 Какая посуда и столовые приборы имелись, могут ли задержанные иметь свою собственную посуду и столовые приборы?
 - 5.21 Проводятся ли прогулки, как часто, какой продолжительности, где проводятся прогулки, закрытый участок или открытое пространство, какой величины?
 - 5.22 Сколько раз в день администрация обеспечивает едой?
 - 5.23 Получают ли задержанные продукты питания от своих родственников, знакомых?
 - 5.24 Просило ли лицо у Вас какие-либо средства гигиены, предметы одежды, постельное белье, либо кухонные принадлежности? Предоставили ли Вы эти предметы? Каким образом (требовалось ли на это разрешение администрации, если да, то в каком порядке)?
 - 5.25 Просило ли у Вас лицо какие-либо продукты питания?
 - 5.26 Смогли ли Вы предоставить ему продукты питания? Каким образом (требовалось ли на это разрешение администрации, если да, то в каком порядке)?
 - 5.27 Просил ли он организовать свидание с кем-либо из родственников? Удалось ли Вам организовать встречу? Каким образом?

6. Обеспечение мед. помощью.

- 6.1 Возникла ли необходимость в медицинской помощи, в связи с чем (название болезни, когда у лица появились симптомы)?
- 6.2 Как было организовано предоставление мед. помощи (был ли в полицейском участке мед работник, фельдшер, вызвали ли скорую помощь)?
- 6.3 Возникла ли во время пребывания лица в полицейском участке необходимость в принудительном лечении? В связи с чем?
- 6.4 Кто принял решение о принудительном лечении и в каком порядке?

- 6.5 Возникла ли в течение пребывания в полицейском участке необходимость в принудительном кормлении лица?
- 6.6 Проводился ли осмотр при первичном поступлении задержанного, если да то кто проводил, где регистрировались результаты осмотра?
- 6.7 Содержались ли в камере с лицом иные лица с заразными заболеваниями?
- 6.8 Охраняется ли врачебная тайна от должностных лиц и других задержанных?
- 6.9 Как размещаются в камерах лица с заразными заболеваниями?
- 6.10 Предоставлены ли соответствующие условия для задержанных-женщин?

С. Вы можете высказать нам свое мнение относительно...

1. Часто ли Ваши клиенты жалуются на нарушения их прав сотрудниками полиции?
2. На какие нарушения обычно жалуются ваши клиенты?
3. Как вы оцениваете деятельность полиции с точки зрения соблюдения ими права на защиту от пыток, иного бесчеловечного, унижающего достоинство видов обращения?
4. Как вы оцениваете знания сотрудников полиции в области прав человека?
5. Что бы вы хотели добавить?

Дополнительная информация.

Благодарим за сотрудничество.

Интервью с представителями общ. организаций.

Дата интервью	Время интервью	ФИО интервьюера	Страна	Город

Данные организации.

Название организации. _____

Основная сфера(ы) деятельности. _____

Данные лица, представляющего организацию.

ФИО

Дата рождения

Должность в организации.

Профессия.

Длительность работы в организации.

1. Как часто к Вам обращаются лица с жалобами на действия сотрудников полиции?
2. Как часто к Вам обращаются лица, не владеющие гос. языком (также иностранцы) с жалобами на действия сотрудников гос. органов?
3. На какие именно действия сотрудников полиции обычно жалуются данные лица?
 - 3.1 Несоразмерное использование физ. силы, средств принуждения во время осуществления привода, задержания,
 - 3.2 После задержания? Можете ли привести несколько примеров?
 - 3.3 Нарушения в связи с транспортировкой,
 - 3.4 Непредставление информации о правах (право на информирование об основаниях задержания, непредставление копии протокола о задержании/приводе, информация о праве задержанного/подвергнутого приводу воспользоваться услугами адвоката, информация о праве потребовать первичного врачебного осмотра, право сообщить о факте привода, задержания указанному лицу).
 - 3.5 другое.
4. Как часто лица жалуются на нарушения допустимых сроков содержания под стражей в полицейском участке.
5. Как часто лица жалуются на применение недопустимых методов и средств при допросе (психологических, физических). Можете привести примеры?
6. Как часты случаи нарушения допустимой длительности допросов?
7. Как часто проводятся допросы в отсутствие адвоката?
8. Как часто лица жалуются на условия содержания в полицейском участке?
- 1.4 На что обычно жалуются: бытовые условия, санитарно-гигиенические условия, питание, мед. обслуживание (приведите примеры)?
9. Как часто лица, каким-либо образом пострадавшие из-за деятельности полиции про-

являют готовность на защиту своих прав?

10. Как они объясняют свою неготовность?
11. Каким образом данные лица пытаются защитить свои права?
12. Оказываете ли Вы им поддержку в защите этих прав. Если да, то каким образом?
13. Достигаете ли Вы каких-либо результатов?
14. Каких? Можете привести примеры?
15. Можете ли Вы предоставить нам документы, доклады или иные материалы, которые могли бы нам помочь в исследованиях?

Дополнительная информация.

Благодарим за сотрудничество.

Интервью с родственниками.

Дата интервью	Время интервью	ФИО интервьюера	Страна	Город

Данные респондента.

ФИО: (не обязательно) _____

Дата рождения: (не обязательно) _____

Возраст: _____

Образование: _____

Данные задержанного/подвергнутого приводу лица.

Возраст _____

Пол _____

Образование _____

1. Кто из Ваших родственников имел дело с полицией, полицейскими.
2. Расскажите пожалуйста, что именно произошло?
3. Приходили ли за ним полицейские?
4. С какой целью?
5. Где он находился в это время?
6. Были ли Вы там в это время?
7. Присутствовал ли там кто-либо из родственников, знакомых?
8. Если Вас там не было, то как вы узнали о случившемся? Кто первым узнал о том, что его повезли в полицейский участок?
Когда узнал?
Каким образом?
Вам позвонили?
Кто звонил?
9. Где сейчас Ваш родственник?

Интервью.

1. Привод.

- 1.1 Когда за ним пришли?
- 1.2 Куда?
- 1.3 Каким образом установили личность Вашего родственника (проверка документов, паспорта или спросив)?

- 1.4 Сколько человек, сотрудников МВД (полицейских) пришли за ним?
Носили ли они служебную форму?
Представились ли они?
Показали ли свои удостоверения?
- 1.5 Сказали ли ему зачем пришли за ним, обстоятельства дела и т.д., куда его собираются отвезти, на какое время и зачем?
Понял ли он зачем за ним пришли?
- 1.6 Как к Вам обращались, называли ли Вас по имени или как-нибудь иначе?
- 1.7 Разъяснили ли ему его права?
Когда, в какой момент?
Каким образом (устно, письменно)?
На доступном и понятном языке или нет?
Понятно ли было Вашему родственнику?
- 1.8 Информировали ли его о праве сообщить указанному им лицу о факте привода? Дали ли ему право позвонить?
Когда?
Каким телефоном?
Кому он позвонил?
Сколько минут говорил приблизительно?
- 1.9 Его информировали о праве воспользоваться услугами адвоката?
В какой момент информировали?
Воспользовался ли он услугами адвоката?
Если нет, то почему?
Если воспользовался, то с какого момента?
- 1.10 Услугами какого адвоката он воспользовался (общ. защитника или нанятого адвоката?)
Если нанятого, то по чьей рекомендации вы обратились именно к этому адвокату?
Если общ. защитника, то дали ли ему право самому выбрать себе общ. защитника?
Доволен ли он, Вы услугами адвоката? Почему?
- 1.11 Подписал ли он какой-либо документ?
Когда подписал?
Можете ли вы сказать, что именно он подписал?
Перед тем, как подписать, дали ли ему возможность и достаточное время для ознакомления с ним? Ознакомился ли он с ним?
- 1.12 Дали ли ему копию акта о приводе?

Если да, то когда, в какой момент?

1.13 Дали ли ему возможность задать какие-либо вопросы?

Если да, то какие он задал вопросы?

Ответили ли ему?

1.14 Оказывал ли он сопротивление, каким образом, применял ли он какие-либо предметы? Если да, то почему он оказывал сопротивление?

1.15 Если лицо явл. несовершеннолетним во время осуществления привода, присутствовали ли его законные представители во время привода?

1.16 Кто еще присутствовал там?

1.17 Имели ли место угрозы, унижительные высказывания в отношении него или членов его семьи со стороны сотрудников полиции?

Какие именно?

Как отреагировал на эти высказывания Ваш родственник?

1.18 Была ли применена физ. сила, спец. средства или огнестрельное оружие сотрудниками полиции?

Какие спец. средства были применены (дубинки, наручники и т.д.)?

Какие следы оставили на его теле?

1.19 Возникла ли необходимость в предоставлении мед. помощи, получении лекарств?

В связи с чем (какое-либо заболевание, раны)?

Была ли предоставлена медицинская помощь?

Кем, каким образом?

1.20 В каком моральном состоянии находилось лицо в момент привода (злость, ярость, подавленность, униженность...)?

1.21 Каким образом посадили его в машину?

Сел ли он в машину по своей воле?

Была ли машина служебной или нет?

Какие отличительные знаки были на машине?

1.22 Его сразу повезли в полицейский участок или нет? Если нет, то куда?

1.23 Информировали ли его о праве сообщить указанному им лицу о факте привода?

Дали ли ему право позвонить?

Когда?

Каким телефоном?
Кому он позвонил?
Сколько минут говорил приблизительно?

- 1.24 Как долго он находился в полицейском участке?
- 1.25 Проводился ли предварительный врачебный осмотр в полицейском участке? Кто проводил осмотр (медсестра, фельдшер, дежурный полицейский)? Сколько человек?
- 1.26 Где его держали в полицейском участке, в какой комнате? Была ли у него возможность свободно выходить из этой комнаты?
Во время нахождения в полицейском участке возникала ли необходимость воспользоваться туалетом? Воспользовался ли он туалетом? Как был организован доступ в туалет?
- 1.27 Просил ли он воды, или еще о чем-либо во время нахождения в полицейском участке? Выполнили ли его просьбу?
- 1.28 Когда его освободили?
- 1.29 Когда приняли решение о задержании, на сколько часов?
- 1.30 Приняли ли решение о задержании по факту того же случая, по которому его подвергли приводу?

2. Задержание.

- 2.1 Где задержали Вашего родственника?
- 2.2 Когда?
- 2.3 По какой причине его задержали?
Были ли ему знакомы причины задержания?
Если да, то откуда?
Задержали ли его на месте совершения преступления, какого преступления ?
- 2.4 Каким образом установили личность Вашего родственника (проверка документов, паспорта либо спросив)?
- 2.5 Разъяснили ли ему основания его задержания?
Если да то, каким образом (на понятном и доступном ли для него языке)?
Понял ли он, по каким основаниям его задерживают?

- 2.6 Подписал ли он какой-либо документ?
Когда?
Можете ли вы сказать, что именно он подписал?
Перед тем, как подписать, дали ли ему возможность и достаточное время для ознакомления с ним? Ознакомился ли он с ним?
- 2.7 Дали ли ему копию протокола задержания?
Когда, в какой момент?
- 2.8 Дали ли ему возможность задать какие-либо вопросы?
Если да, то какие он задал вопросы?
Ответили ли ему?
- 2.9 Оказывал ли он сопротивление, каким образом, применял ли он какие-либо предметы? Если да, то почему он оказывал сопротивление?
- 2.10 Кто еще присутствовал во время задержания?
- 2.11 Имели ли место угрозы, унижительные высказывания в отношении него или членов его семьи со стороны сотрудников полиции?
Какие именно?
Как отреагировал на эти высказывания Ваш родственник?
- 2.12 Была ли применена физ. сила, спец. средства или огнестрельное оружие сотрудниками полиции?
Какие спец. средства были применены (дубинки, наручники и т.д.)?
Какие следы оставили на его теле?
- 2.13 Возникла ли необходимость в предоставлении мед. помощи, получении лекарств?
В связи с чем (какое-либо заболевание, раны)?
Была ли предоставлена медицинская помощь?
Кем, каким образом?
- 2.14 В каком моральном состоянии он находился в момент задержания (злость, ярость, подавленность, униженность...)?
- 2.15 Информировали ли его о правах?
Каким образом информировали (устно, письменно)?
Если письменно, то дали ли ему ознакомиться с написанным? Было ли ему все ясно?
Если устно, то была ли информация предоставлена на доступном и ясном языке?
Понял ли он?

Дали ли ему возможность задать какие-либо вопросы?

Спросил ли он о чем-либо? О чем?

- 2.16 Его информировали о праве воспользоваться услугами адвоката, общ. защитника?
В какой момент информировали?
- 2.17 Воспользовался ли он услугами адвоката?
Если нет, то почему?
Если да, то с какого момента?
Услугами какого адвоката он воспользовался (общ. защитника или нанятого адвоката?)
Если нанятого, то по чьей рекомендации вы обратились именно к этому адвокату?
Если общ. защитника, то дали ли ему право самому выбрать себе общ. защитника?
Доволен ли он и Вы услугами адвоката? Почему?
- 2.18 Его информировали о возможности и порядке обжаловать протокол задержания?
В какой момент?
- 2.19 Информировали ли его о праве сообщить указанному им лицу о факте задержания?
Дали ли ему возможность позвонить?
Когда?
Каким телефоном?
Кому он позвонил?
Сколько минут говорил приблизительно?
- 2.20 Каким образом посадили его в полицейскую машину, если задержание осуществлялось не в полицейском участке?
Сел ли он в машину по своей воле?
Была ли машина служебной или нет?
Какие отличительные знаки были на машине?
Его сразу повезли в полицейский участок или нет? Если нет, то куда?
- 2.21 Как долго он находился в полицейском участке, перед тем как начали допрос или перевели в камеру?
- 2.22 Где его держали в полицейском участке, в какой комнате перед тем как начали допрос или перевели в камеру? Была ли у него возможность свободно выходить из этой комнаты?
- 2.23 Во время нахождения в полицейском участке возникала ли необходимость воспользоваться туалетом? Воспользовался ли он туалетом? Как был организован доступ в туалет?
- 2.24 Проводился ли предварительный врачебный осмотр в полицейском участке? Кто про-

водил осмотр (медсестра, фельдшер, дежурный полицейский)? Сколько человек?

- 2.25 Просил ли он воды, или еще о что-либо во время нахождения в полицейском участке? Выполнили ли его просьбу?
- 2.26 Когда его освободили?
- 2.27 Когда приняли решение о предъявлении обвинения?
- 2.28 Было ли предъявлено обвинение по тому же факту, по которому его задержали?

3. Защита прав.

- 3.1 Представлял ли адвокат заявления о нарушении соответствующих прав задержанных, лиц, подвергнутых приводу?
- 3.2 В какие органы представлял заявления?
- 3.3 Рассмотрело ли уполномоченное должностное лицо либо орган заявление?
- 3.4 Какое было принято решение?
- 3.5 Представлял ли сам задержанный, либо лицо, подвергнутое приводу заявление, кому?
- 3.6 В какой форме?
- 3.7 Рассмотрело ли уполномоченное лицо либо орган данное заявление?
- 3.8 Какое было принято решение?
- 3.9 Были ли в практике адвоката случаи преследования лиц за обжалование действий сотрудников полиции, милиции?

Рассказывал ли Ваш родственник/знакомый об условиях содержания в камере?
Можете ли Вы ответить на следующие вопросы?

4. Общие сведения о камере.

- 4.1 Какова была приблизительная площадь камеры, в котором содержался задержанный.
- 4.2 Сколько человек содержалось в камере.
- 4.3 Было ли электрическое освещение в камере?
- 4.4 Были ли выключатели и электрические розетки в камере?
- 4.5 Были ли плесень, грубы, неприятный запах в камере?
- 4.6 Какова была приблизительная температура в камере?
- 4.7 Были ли окна в камере, сколько, размеры, открывались или нет, с какой стороны открывались (с улицы или со внутренней стороны)?
- 4.8 Была ли система вентиляции, работала ли она?

- 4.9 Были ли в камере стол, стулья, иные предметы мебели?
- 4.10 Просил ли Вас Ваш знакомый обеспечить его какими либо предметами одежды, покрывалом, одеялами?
Какие предметы одежды он у Вас просил?
Смогли ли Вы обеспечить его этими предметами? Если нет, то почему?
- 4.11 Был ли туалет в камере, если да, то был ли он отгорожен?
Если туалета в камере не было, то каким образом организовывался доступ в туалет?
- 4.12 Были ли кран, раковина, умывальник в камере?
Если нет, то как организовывался доступ задержанных к воде?
- 4.13 Была ли койка в камере?
Имелось ли постельное белье, кто его предоставил, было ли оно чистым?
Могли ли Вы предоставить ему постельное белье?
- 4.14 Был ли доступ в душ?
- 4.15 Был ли доступ к горячей воде?
- 4.16 Была ли питьевая вода в камере?
Если нет то каким образом задержанные обеспечивались питьевой водой?
- 4.17 Получал ли задержанный гигиенические средства, какие?
Просил ли Ваш родственник какие-либо средства гигиены у Вас? Если да, то какие?
Смогли ли Вы обеспечить его этими средствами? Если нет, то почему?
- 4.18 Какая посуда и столовые приборы имелись?
Просил ли Ваш родственник какие либо предметы посуды у Вас?
Смогли ли Вы обеспечить его этими предметами? Если нет, то почему?
- 4.19 Проводились ли прогулки, как часто, какой продолжительности, где проводились прогулки, закрытый участок или открытое пространство, какой величины?
- 4.20 Сколько раз в день администрация обеспечивала едой?
Обеспечивали ли Вы или кто-либо другой продуктами питания Вашего родственника? Если да, то какими продуктами? Требовалось ли на это специальное разрешение? Посредством кого Вы передавали эти продукты питания своему родственнику? Получал ли он эти продукты питания?
- 4.21 Вы виделись со своим родственником во время его содержания в полицейском участ-

ке?

Каким образом организовывались свидания? В каком кабинете, комнате?

Кто давал разрешение на свидание?

Какой продолжительности были эти свидания?

Присутствовал ли кто-либо на Ваших свиданиях? Если да, то кто?

5. Обеспечение мед. помощью.

- 5.1 Болел ли ваш родственник во время содержания в полицейском участке?
Какой болезнью?
- 5.2 Обращался ли он в администрацию с просьбой о предоставлении помощи?
- 5.3 Была ли организована медицинская помощь?
Каким образом была организована мед. помощь (какие мероприятия, каким мед. работниками, из каких учреждений)?
Были ли эффективными предпринятые мероприятия по обеспечению мед. помощи?
- 5.4 Имелся ли мед. работник (медсестра, фельдшер) в полицейском участке.
- 5.5 Во время пребывания Вашего родственника в полицейском участке возникала ли необходимость в организации принудительного лечения?
Если да, то кто принял решение о принудительном лечении, в каком порядке?
На какой день после его фактического задержания возникла такая необходимость?
В связи с чем возникла необходимость в принудительном лечении?
Какие мероприятия были проведены в связи с организацией принудительного лечения?
- 5.6 Во время пребывания Вашего родственника в полицейском участке возникала ли необходимость в его принудительном кормлении, объявлял ли он голодовку?
На какой день после его фактического задержания возникла такая необходимость?
Какие мероприятия были проведены в связи с организацией принудительного кормления?
- 5.7 Проводился ли осмотр при первичном поступлении задержанного, если да то кто проводил, где регистрировались результаты осмотра?
Как вы думаете по результатам первичного осмотра могла ли возникнуть необходимость в организации лечения?
- 5.8 Как Вы считаете, охраняется ли врачебная тайна от должностных лиц и других задержанных?
- 5.9 Содержались ли в одной камере с Вашим родственником другие задержанные, имев-

шие заразные заболевания.

5.10 Как Вы узнали о том, что у них заразное заболевание?

Дополнительная информация.

Благодарим за сотрудничество.

Интервью с главой полицейского участка.

Дата интервью	Время интервью	ФИО интервьюера	Страна	Город

Данные респондента.

ФИО: _____

Дата рождения: _____

Возраст: _____

Образование: _____

Должность: _____

Интервью.

1. Общие вопросы.

- 1.1 Как долго работаете в системе МВД?
- 1.2 Как долго работаете на данной должности?
- 1.3 Довольны ли Вы условиями работы в системе полиции (зарплата, техническое оснащение, физические нагрузки, оперативные работы) Почему?
- 1.4 Сколько сотрудников работают в Вашем полицейском участке?

2. Проведение допроса, содержание задержанного в полицейском участке.

- 2.1 Есть ли камеры для содержания задержанных лиц в полицейском участке? (не для Грузии)
- 2.2 Куда доставляют лицо после ареста или привода?
- 2.3 Когда осуществляется допрос после привода лица в полицейский участок?
- 2.4 Есть ли комнаты ожидания в полицейском участке?
- 2.5 Через какое время после привода в полицейский участок задержанному, подвергнутому приводу предоставляется право на звонок?
- 2.6 С какого телефона они звонят?
- 2.7 Сколько минут они имеют право говорить?
- 2.8 Где в полицейском участке проводятся допросы?
- 2.9 Кто проводит допросы?
- 2.10 Кто участвует на допросах?
- 2.11 Как долго обычно длятся допросы?
- 2.12 Вы когда-либо участвовали на допросах?
- 2.13 Куда переводят задержанного после допроса?
- 2.14 Сразу ли после привода в полицейский участок задержанное или лицо, подвергнутое приводу допрашивается?

- 2.15 Как организуются свидания задержанных с адвокатом?
- 2.16 Есть ли в полицейском участке специальный кабинет для свиданий задержанных с адвокатом?
- 2.17 Если нет, как организуется свидание задержанного с адвокатом?
- 2.18 Имеют ли задержанные возможность свидания с родственниками?
- 2.19 Если да то требуется ли на это специальное разрешение, и кто и в каком порядке принимает решение?
- 2.20 Где организуется встреча задержанных с родственниками, в каком кабинете?

3. Общие условия в камерах.

- 3.1 Сколько камер есть в полицейском участке?
- 3.2 Каковы размеры камер?
- 3.3 Содержатся ли на данный момент задержанные в полицейском участке?
- 3.4 На сколько человек рассчитаны каждая из камер?
- 3.5 Бывают ли случаи, когда из-за большого количества задержанных не хватает камер?
- 3.6 Как Вы поступаете в таких случаях?
- 3.7 Есть ли в камерах туалеты? Как они оборудованы?
- 3.8 Если нет, то как организуется доступ задержанных в туалет?
- 3.9 Есть ли в камерах текущая вода? Если да, то явл. ли она постоянной или подается по графику? По какому графику?
- 3.10 Каким образом организуется обеспечение задержанных водой, питьевой водой?
- 3.11 Есть ли в камерах горячая вода?
- 3.12 Есть ли в камерах души? Если нет, то каким образом организуется доступ в душ?
- 3.13 Есть ли в камерах раковина, кран?
- 3.14 Есть ли в камерах койки, нары?
- 3.15 Имеются ли одеяла, постельное белье?
- 3.16 Имеют ли возможность задержанные получать постельное белье, предметы одежды от своих родственников?
- 3.17 Есть ли в камерах столы, стулья, иные предметы мебели?

4. Организация мед. помощи.

- 4.1 Есть ли в полицейском участке мед. кабинет?
- 4.2 Есть ли в полицейском участке мед. работник?
- 4.3 Если нет, то как организуется мед. помощь задержанных?
- 4.4 Есть ли в полицейском участке аптечка первой помощи?
- 4.5 Кто проводит первичный осмотр задержанного по прибытии в полицейский участок?
- 4.6 Кто проводит первичный осмотр задержанной-женщины по прибытии в полицейский участок?
- 4.7 Каким образом проводится первичный осмотр задержанных, когда?
- 4.8 Где и кем регистрируются данные первичного осмотра?

- 4.9 Бывали ли в Вашем полицейском участке случаи принудительного лечения?
4.10 Если да, то кто принимал решение и в каком порядке?

5. Питание задержанных.

- 5.1 Как организуется обеспечение задержанных продуктами питания?
5.2 Имеют ли возможность задержанные получать продукты питания от своих родственников, знакомых?
5.3 Если да, то сколько раз в день и в каком количестве (ограничено или нет)?
5.4 Бывали ли в Вашем полицейском участке случаи принудительного кормления голодающих?
5.5 Кто принимал решение о принудительном кормлении и в каком порядке?
5.6 Каким образом осуществлялось принудительное кормление?

6. Обеспечение задержанных средствами гигиены.

- 6.1 Как организуется обеспечение задержанных средствами гигиены?
6.2 Могут задержанные иметь свои личные средства гигиены?
6.3 Имеют ли они возможность получать средства гигиены от своих родственников?
6.4 Есть ли какие-либо предметы которые задержанные не имеют право иметь при себе?

7. Отопление, вентиляция.

- 7.1 Отапливается ли здание полицейского участка?
7.2 Каким образом?
7.3 Есть ли система вентиляции в полицейском участке? Работает или нет?

8. Что бы Вы хотели добавить к вышесказанному?

9. Позволите ли Вы нам поговорить с некоторыми из Ваших сотрудников, и провести интервью с ними также?
С кем из Ваших сотрудников Вы можете дать нам возможность поговорить?

Дополнительная информация.

Благодарим за сотрудничество.

Карта наблюдения полицейского участка.

Время посещения _____

Где расположен полицейский участок ?

- Приблизительное расстояние от центра города
близко далеко очень далеко
- Наличие автобусной остановки и общественного транспорта
близко далеко очень далеко
- Наличие вывески, указывающей на местоположение полицейского участка.
есть нет

Общее описание расположения здания

Является ли территория загороженной да нет

Установлено ли наблюдение у входа? да нет

Осуществляется ли проверка паспорта или иного подтверждающего личность документа при входе в полицейский участок .

да нет

Кем? _____

Отремонтировано ли здание или нет да нет

Количество этажей _____

Сколько комнат в полицейском участке? _____

Кто принимает граждан? _____

Где? _____

Есть ли для граждан зал ожидания? да нет

Во время опознания подозреваемого видны ли свидетели

да нет

Кабинеты сотрудников:

Сколько кабинетов в полицейском участке?

Сколько лиц работают в одном кабинете

Отремонтированы ли кабинеты?

да нет

Есть ли в кабинете

Скамья

есть нет

Количество _____

Состояние _____

Тип _____

Стол

есть нет

Количество _____

Состояние _____

Тип _____

Компьютер

есть нет

Количество _____

Состояние _____

Тип _____

Диван

есть нет

Количество _____

Состояние _____

Тип _____

Кресло

есть нет

Количество _____

Состояние _____

Тип _____

Наличие туалета

есть нет

Количество _____

Отделен ли мужской туалет от женского да нет

Есть ли женщины работницы? да нет

Количество камер для содержания задержанных

Есть ли мед. кабинет или иная возможность предоставления мед. помощи

да нет

Система отопления в полицейском участке да нет

Какая? электричество _____ газ _____ другое _____

Наличие комнаты для свиданий есть нет

Возможность свиданий задержанных с родственниками или адвокатами наедине.

Карта наблюдения судебного заседания.

Дата интервью	Время интервью	ФИО интервьюера	Страна	Город

Возможность получения информации на заседании

- Есть ли расписание суд. дел на стене в здании суда?
да нет
- Состоялось ли судебное заседание по делу в зале, указанном в расписании?
да нет
- Участники процесса
ФИО судьи _____
ФИО прокурора _____
ФИО защитника _____
ФИО подсудимого _____
Дата рождения подсудимого _____
Национальность подсудимого _____
Гражданство подсудимого _____
Место проживания подсудимого _____
В первый ли раз судят подсудимого? да нет
- Дополнительная информация о подсудимом
состояние здоровья _____
семейное положение _____
образование _____
профессия _____
наличие работы _____
социальное положение семьи _____
предыдущая судимость _____
др. _____
- Общая информация об уголовном деле
- Номер статьи по которому/ которым выдвинуто обвинение _____
- Дата привода подсудимого в полицейский участок по мнению подсудимого, его защитника.

- Дата привода подсудимого в полицейский участка по материалам уголовного дела _____

-
- Дата задержания, составления протокола задержания /по материалам уголовного дела/ _____
 - Дата предъявления обвинения /по материалам уголовного дела/ _____
 - Дата применения меры пресечения _____
 - Какая мера пресечения была избрана?
 - подписка о невыезде
 - личная гаратия
 - гарантия компании
 - освобождение под залог
 - арест
 - Организация защиты подсудимого
 - Присутствует ли подсудимый на заседании? да нет
 - Если нет, то по какой причине _____

 - Имеет ли подсудимый защитника? да нет
 - Если нет, то по какой причине? _____

 - Если да, то на какой стадии он был привлечен?
 - Во время досудебного разбирательства
 - во время судебного разбирательства
др. _____
 - Защитник явл.

- Адвокатом по назначению/ общ. защитником нанятым адвокатом
- Спросил ли судья подсудимого, согласен ли он, чтобы его защищал именно этот адвокат?
да нет
- Если защитник являлся нанятым, то кто его посоветовал, или указал на него? _____

- Если у подсудимого нет защитника, информировал ли его суд о
праве пригласить адвоката по своему выбору? да нет
о праве воспользоваться услугами общ. защитника? да нет
- Был ли подсудимый информирован о дате и времени судебного заседания?
да нет
- Присутствует ли защитник на судебном заседании?
да нет
- Если нет, то по какой причине?

- Если защитник не присутствует, спросим ли суд и подсудимого о его мнении относительно проведения суд. заседания в отсутствие защитника?
да нет
- Разъяснение судом прав подсудимого
- Информировал ли суд о правах и обязанностях подсудимого.
да нет
- Почему? _____
- Информировал ли суд обо всех правах подсудимого? да нет
- Был ли подсудимый предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний?
да нет
- Был ли подсудимый информирован о том, что он не обязан отвечать на вопросы, и это не будет толковаться против него.
да нет
- Получил ли подсудимый копию обвинительного заключения?
да нет
- Почему? _____

- Если да, то укажите дату получения обвинительного заключения. _____
- Спросил ли суд согласен ли подсудимый с обвинительным заключением?

да нет
- Понятно ли было подсудимому обвинительное заключение?

да нет
- Принял ли подсудимый свою вину?
нет принял полностью в части не было однозначно ясно
- Участвовал ли подсудимый на заседании
 - в наручниках да нет
 - в кандалах да нет
 - с обритой головой да нет
 - в тюремной одежде да нет
др. _____
- Кто сопровождал подсудимого в суде
 - административный персонал места содержания под стражей
 - сотрудники полицейского участка
др. _____
- Присутствовали ли родственники на судебном заседании, кто (ФИО, родство)?

- Заявлял ли подсудимый о применении в отношении него запрещенного обращения в месте содержания под стражей, во время допроса?
Опишите _____

- Каким образом суд отреагировал на заявления подсудимого?
Опишите _____

- Принял ли суд какое-либо решение в связи с заявлением?

да нет

Какое решение? _____

- Каким образом следователь и прокурор отреагировали на данное заявление?

Опишите _____

- При произнесении заключительной речи, перебивал ли кто-либо подсудимого?

да нет

Опишите _____

Дополнительные комментарии



**ՀՅՍՄՆԿՅԱՆ ԲՆԴԱՅԱԿԱՅԻՆ ԿԱՄԱՐԱԾԱՅԻ
ՎԱՆԱԶՈՐԻ ԳՐԱԾԵԼՈՒԹՅՈՒՆ
HELSINKI CITIZENS' ASSEMBLY
VANADZOR OFFICE**

2001 Հայաստանի Հանրապետություն,
Վանաձոր Շիրազի Լիճի ստորոտ 59
Vanadzor, 2001, Republic of Armenia
Tel. (հեռ.) (374 322) 4 22 00
Fax (ֆաքս) (374 322) 4 12 30
E-mail: (էլ. փոստ) hcaav@hcaav.am
URL: (կայք) www.hcaav.am

Ե/2011-
11.09.2010 թ.

Главе Полиции РА,
господину Алику Саркисяну

Уважаемый господин Саркисян

Роль полиции в сфере охраны общественного порядка, безопасности и прав человека всегда была высокой и нами должны быть предприняты все возможные меры с целью повышения уровня доверия общества к полиции. Основаниями для принятия подобных мер являл комплекс исследований в данной области, проводимых различными местными и международными организациями, разработанные на основании этих исследований и направленные на реформы предложения.

Деятельность полиции нередко становилась объектом исследования для Ванадзорского офиса Хельсинкской гражданской ассамблеи. Так, при непосредственной поддержке полиции РА с целью исследования доступности услуг, предоставляемых полицией и условий работы сотрудников, включая материально-технические ресурсы полиции, Ванадзорским офисом Хельсинкской гражданской ассамблеи были проведены наблюдения в 6-и отделах и отделениях полиции Лорийской области: в отделах полиции Ванадзор, Ташир, Спитак, Степанаван, Алаверди, в Базумском отделении полиции. Наблюдения были проведены в рамках проекта осуществляемого международной организацией "Altus Global Alliance" в 16-и странах. Для проведения наблюдений организация заранее получила согласие Полиции РА.

В результате проведенных исследований был разработан ряд предложений, направленный главам общин, Главе полиции РА, Правительству РА.

В этом году Ванадзорский офис Хельсинкской гражданской ассамблеи взялся за проведение исследований в сфере деятельности полиции РА в рамках соблюдения ст. 3 Европейской конвенции по правам человека. Согласно ст. 3 Европейской конвенции по правам человека, ратифицированной 26 апреля 2002 г., РА обязана обеспечивать защиту лиц от пыток, иного бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания на территории Армении.

Ванадзорский офис Хельсинкской гражданской ассамблеи реализует проект «Создание сети молодых правозащитников и их обучение», цель которой повысить роль молодежи в правозащитном движении на территории Южного Кавказа (Армения, Грузия, Южной Осетии). В рамках проекта предусматривается создание единых механизмов и инструментов защиты прав человека на Южном Кавказе, осуществление анализ

прав человека во взаимоотношениях полиции и граждан в сфере предупреждения нарушения ст. 3 ЕКПЧ (права на защиту от пыток, иного бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания).

В рамках мониторинга предусматривается исследование условий содержания лиц задержанных и доставленных в отделения полиции, а также отношения сотрудников полиции к данным лицам.

Мониторинг будет проведен мониторами, переподготовленными в рамках тренинга «Мониторинг прав человека во взаимоотношениях человека и полиции» с 1-го по 7-ое августа с.г. В процессе тренинга мониторы приобрели соответствующие навыки и знания для проведения грамотного мониторинга прав человека во взаимоотношениях полиции и граждан в сфере защиты лиц от жестокого, иного бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.

Мониторинг будет проведен на территории Армении, Грузии и Южной Осетии. Вам заранее будут представлены результаты мониторинга, в отношении которых вы сможете представить свои замечания и комментарии, которые найдут место в отчете мониторинга.

Исходя из вышеуказанного, просим позволить мониторам проекта: Везиряну Арману, Шагназарян Гаяне, Александян Анне, Ананяну Сурену, Арутюняну Артуру, Егизарян Ануш, осуществить наблюдения условий в помещениях и провести индивидуальные интервью с сотрудниками (начальником, дежурным полицейским, оперуполномоченными) в следующих отделах/отделениях:

- Отделе полиции административного округа Арабкюр
- Отделе полиции административного округа Кенгрон
- Отделе полиции административного округа Шенгавит
- Отделе полиции административного округа Эребуни
- Отделе полиции административного округа Канакер-Зейтун
- Отделе полиции административного округа Нор-Норк
- Ванадзорском отделе полиции
- Гугаркском отделе полиции
- Спитакском отделе полиции
- Горисском отделе полиции

В случае необходимости дополнительно могут быть представлены инструментарий мониторинга, график посещения отдельных отделов и отделений полиции, паспортные данные мониторов, либо иная необходимая информация.

С уважением,
Руководитель организации
Сакунц Артур

Хельсинкской гражданской Ассамблеи
господину А. Сагунцу

Ваше письмо относительно проведения наблюдений и интервью с сотрудниками полиции в отделах полиции Арабкир, Кентрон, Шенгавит, Эребуни, Канакер-Зейтун, Нор-Норк Ереванского управления Полиции РА, в Ванадзорском, Спитакском, Гугарском отделах полиции Лорийского областного управления, Горисском отделе Сюникского областного управления было рассмотрено и обсуждено в Полиции РА.

Находим целесообразным проведение вышеуказанных наблюдений и индивидуальных интервью с 20-го октября по 20-ое ноября сего года.

Начальник Штаба, генерал майор полиции

Э. Казарян