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(ՀՀ Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 2013թ. ապրիլի 25-ի թիվ ԱԴ/0180/01/12 վճռի դեմ)

*Նյութական և դատավարական իրավունքի խախտման հիմքով*

2013թ. ապրիլի 25-ին ՀՀ Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանը նախագահող դատավոր` Հ. Դավթյանի (այսուհետ դատարան) քննության առնելով քրեական գործը, ըստ մեղադրանքի Գոռ Արայիկի Ալավերդյանի ՀՀ քրեական օրենսգրքի 373-րդ հոդվածի 3-րդ մասով կայացրել է վճիռ, որով Գ. Ալավերդյանին դատապարտել է 4 տարի ժամկետով ազատազրկման:

***1.Գործի դատավարական նախապատմությունը.***

1.1. ՀՀ ՊՆ 2-րդ կայազորային քննչական բաժնի կողմից /բաժնի պետ Ա. Հովհաննիսյան/ 05.02.2012թ. ՀՀ քր. օր.-ի 373-րդ հոդվածի 3-րդ մասով հարուցվել է թիվ 91251313 քրեական գործը ՊԲ թիվ 38401 զորամասի թիվ 121 մարտական դիրքի դիտակետում նույն զորամասի ժամկետային զինծառայող Գ. Ալավերդյանի կողմից 2012թ. փետրվարի 5-ին ժամը 19:30-ի սահմաններում, մարտական հերթապահություն կատարելիս, զենքի հետ վարվելու կանոնները խախտելու, իրեն ամրակցված ԱԿ 74 տեսակի 1160214 համարի ինքնաձիգից կրակոց արձակելու, նույն դիրքում մարտական հերթապահություն իրականացնող Մ. Դիմաքսյանին անզգուշությամբ մահ պատճառելու փաստի առթիվ:

1.2. Նախաքննության մարմնի կողմից 09.02.2012թ. Գ. Ալավերդյանին մեղադրանք է առաջադրվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 373-րդ հոդվածի 3-րդ մասով, այն բանի համար, որ նա հանդիսանալով ժամկետային զինծառայող` ՊԲ թիվ 38401 զորամասի 3-րդ գումարտակի 8-րդ հրաձգային վաշտի 2-րդ դասակի 1-ին ջոկի նռնականետի օգնական, կոչումով շարքային, 2012թ. փետրվարի 5-ին ժամը 19:30-ի սահմաններում հերթապահություն կատարելիս, խախտել է զենքի հետ վարվելու կանոնները, այն է` լիցքավորել է իրեն ամրակցված ԱԿ 74 տեսակի 1160214 համարով ինքնաձիգը և չփակելով ապահովիչը` մատը հպել ձգանին, որի հետևանքով կրակոց է արձակել իր ձախ ուղղությամբ և նույն ուղղությամբ, նշված դիրքում մարտական հերթապահություն իրականացնող համածառայող, շարքային Մ. Դիմաքսյանին անզգուշությամբ պատճառել մահ:

1.3. Գ. Ալավերդյանի նկատմամբ ՀՀ Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 09.02.2012թ որոշմամբ որպես խափանման միջոց է կիրառվել կալանավորումը` 2 /երկու/ ամիս ժամկետով, կալանքի սկիզբը` 07.02.2012թ-ից:

 1.4. Նույն դատարանի 02.04.2012թ., 31.05.2012թ., որոշումներով Գ. Ալավերդյանին կալանքի տակ պահելու ժամկետը յուրաքանչյուր անգամ երկարացվել է 2/երկու/ ամիս ժամկետով:

 1.5. Գործը մեղադրական եզրակացությամբ 07.08.2012թ. ուղարկվել է ՀՀ Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարան` նստավայրը ԼՂՀ Ստեփանակերտ քաղաք:

 1.6. 2012թ. սեպտեմբերի 24-ին տուժողի իրավահաջորդի ներկայացուցիչ Արթուր Սաքունցի կողմից միջնորդություն է ներկայացվել գործի քննությունը Լեռնային Ղարաբաղի Ստեփանակերտ քաղաքում գտնվող դատարանից օրենքով սահմանված ընդդատյա դատարան ուղարկելու մասին:

 **2. Վերաքննիչ բողոքի քննության համար էական նշանակություն ունեցող հանգամանքները**

2.1. Նախաքննության և դատաքննության ընթացքում չպարզված հանգամանքներ.

2.1.1. Չի պարզվել. Մ. Դիմաքսյանին հրազենային վնասվածք հասցնելու պահից և մահը վրա հասնելու ժամանակահատվածը:

2.1.2. Հնարավոր էր արդյո՞ք փրկել Դիմաքսյանի կյանքը, եթե ճանապարհին նրան տեղափոխող մեքենան չփչանար:

Դատական քննության ընթացքում տուժողի իրավահաջորդի կողմից բարձրացված վերը վկայակոչված հարցերը մնացել է անպատասխան: Հարցի վերաբերյալ դատարանը դիրքորոշում է հայտնել, որ այդ հարցին կանդրադառնա, սակայն ոչ դատական քննության ժամանակ, ոչ էլ դատավճռով հարցին չի անդրադարձել:

19.03.2013թ. թիվ 123/5 դատաբժշկական փորձաքննության եզրակացության հետևություններ բաժնի համաձայն` Մարատ Դիմաքսյանի մահը վրա է հասել արյան սուր կորստից է աջ ուսագոտու և կրծքավանդակի հրազենային գնդակային միջանցիկվիրավորում ստանալու հետևանքով:

Այսինքն` հարցը, թե արդյոք հնարավոր կլիներ փրկել Մ. Դիմաքսյանի կյանքը, եթե նրան տեղափոխող տրանսպորտային միջոցները չփչանային կարող էր էական նշանակություն ունենալ գործի լուծման և ընթացքի վրա:

2.1.3. Դատաբժշկական փորձաքննությամբ դիակի արտաքին զննությամբ պարզվել է, որ Մ. Դիմաքսյանի քթի ծայրի և ձախից ճակատային հատվածում կա վնասվածք, որի առաջացման պատճառները պարզելու ուղղությամբ դատարանը, որևէ գործողություն չի կատարել:

Դատական քննության ընթացքում դատարանը քննության առարկա չի դարձրել այն հանգամանքը, թե ինչ պայմաններում է Դիմաքսյանը ստացել քթի վնասվածքը:

**3. վերաքննիչ բողոքի հիմքերը, փաստերը և պահանջը**

3.1. ՀՀ Քրեական դատավարության օրենսգրքի 24-րդ հոդվածի համաձայն`Հայաստանի Հանրապետությունում քրեական գործերով արդարադատությունն իրականացնում են միայն դատարանները: Արտակարգ դատարանների ստեղծումն արգելվում է:

2. Ոչ ոք չի կարող հանցագործության համար մեղավոր ճանաչվել, ինչպես նաև ենթարկվել քրեական պատժի այլ կերպ, քան դատարանի դատավճռով և օրենքին համապատասխան:

3. Դատարանի լիազորությունների յուրացումը պատժվում է քրեական օրենքով:

4. Դատարանի իրավասությունը, նրա կողմից քրեական դատավարության իրականացման կարգը չեն կարող կամայականորեն փոփոխվել առանձին գործերի կամ անձանց կամ որոշակի իրավիճակի համար կամ որևէ ժամանակահատվածով:

5. Ոչ ոքի չի կարելի զրկել իր գործն այն դատարանում և այն դատավորի կողմից քննելու իրավունքից, որոնց ընդդատությանն այն վերապահված է օրենքով:

6. Քրեական գործով դատարանի դատավճիռը և այլ որոշումներ կարող են վերանայել միայն համապատասխան վերադաս դատարանները` սույն օրենսգրքով սահմանված կարգով:

Տվյալ քրեական գործը ՀՀ Սահմանադրության, Մարդու իրավունքների Եվրոպական Կոնվենցիայի, դատական օրենսգրքի և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի պահանջների կոպիտ ոտնահարումներով ուղարկվել է ՀՀ Սյունիքի մարզի առաջին ատյանի դատարան, նստավայրը` ԼՂՀ ք. Ստեփանակերտ, որին տվյալ գործի քննությունը ընդդատյա չէր և այն որպես դատարան իրավասու չէր քննելու տվյալ գործը:

Մեղադրական եզրակացությունը համաձայն` ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 277 հոդվածի 1-ին կետի, պետք է ուղարկվեր համապատասխան դատարան, որին նա ընդդատյա է, սակայն շրջանցելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 277 հոդվածի 1-ին կետի պահանջը, այն է` հաստատելով մեղադրական եզրակացությունը` դատախազը գործն ուղարկում է այն դատարան, որին գործն ընդդատյա է:….: Միևնույն ժամանակ շրջանցելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 47 հոդվածի 1-ին կետի պահանջը, այն է` առաջին ատյանի դատարանին ընդդատյա են այն հանցագործությունների վերաբերյալ գործերը, որոնք կատարվել են համապատասխան առաջին ատյանի դատարանի դատական տարածքում, գործը դիտավորյալ ուղարկվել է ոչ իրավասու հասցեատիրոջը:

Սույն քրեական գործով հանցագործությունը կատարվել է Լեռնային Ղարաբաղի Հանրապետության Հադրութի 38401 զորամասում, իսկ Սյունիքի մարզի առաջին ատյանի դատարանը, նստավայրը` Լեռնային Ղարաբաղի Հանրապետության Ստեփանակերտ քաղաքում, չի ներառում Լեռնային Ղարաբաղի Հանրապետության Հադրութ քաղաքի վարչական տարածքը և փաստորեն, հանդիսանում է անօրինական մի կառույց, որը չի երաշխավորում Մարդու Իրավունքների Եվրոպական Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածով նախատեսված օրենքի հիման վրա ստեղծված դատարանի կողմից դատաքննության իրավունքի պահանջը և միևնույն ժամանակ խախտում է ՀՀ Սահմանադրության 92-րդ հոդվածը:

ՀՀ Սահմանադրության 92 հոդվածի 3-րդ պարբերության համաձայն` արտակարգ դատարանների ստեղծումն արգելվում է:

Տվյալ պարագայում ՀՀ Սյունիքի մարզի առաջին ատյանի դատարանը, նստավայրը` Լեռնային Ղարաբաղի Հանրապետության քաղաք Ստեփանակերտ, օրենքի խախտմամբ ստեղծված արտակարգ դատարան է:

Դատական օրենսգրքի 24-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն` մարզերում գործում են ընդհանուր իրավասության հետևյալ դատարանները. Կոտայքի, Արարատի և Վայոց ձորի, Արմավիրի, Արագածոտնի, Շիրակի, Լոռու, Տավուշի, Գեղարքունիքի, Սյունիքի մարզերի ընդհանուր իրավասության դատարանները:

Նույն հոդվածի 3-րդ և 4-րդ մասերի համաձայն` 3. վարչական շրջանի (վարչական շրջանների) ընդհանուր իրավասության դատարանի նստավայրը գտնվում է համապատասխան վարչական շրջանի (վարչական շրջաններից մեկի) տարածքում:

4. Մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի կենտրոնական նստավայրը գտնվում է մարզկենտրոնի վարչական տարածքում:…:

Այսինքն, ԼՂՀ Հադրութ քաղաքը որպես վարչատարածքային միավորում վերը նշված օրենքով գոյություն չունի, և Սյունիքի մարզի առաջին ատյանի դատարանի վարչատարածքային կազմի մեջ Լեռնային Ղարաբաղի Հանրապետությունը ներառված չէ:

ՀՀ զինվորական դատախազության թիվ 2 կայազորային զինվորական դատախազության դատախազ Ն. Ս. Գաբրիելյանը, եթե նույնիսկ ղեկավարվեր ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 47-րդ հոդվածի 3-րդ կետի պահանջներով, այլ պետության տարածքում կատարված հանցանքի վերաբերյալ գործն ընդդատյա է այն դատարանին, որի դատական տարածքում է գտնվում մեղադրյալի բնակության վերջին վայրը, իսկ եթե չի հաջողվել պարզել այն, ապա այն դատարանին, որի դատական տարածքում ավարտվել է քրեական գործով մինչդատական վարույթը, այս դեպքում ևս հնարավոր չէր քրեական գործն ուղարկել ՀՀ Սյունիքի մարզի առաջին ատյանի դատարան, քանի որ տվյալ քրեական գործով մեղադրյալը հանդիսանում են ՀՀ, Երևան քաղաքի բնակիչ` այսինքն քրեական գործը նախաքննության ավարտից հետո պետք է ուղարկվեր Երևան քաղաքի առաջին ատյանի դատարաններից մեկը:

Առաջին ատյանի դատավարությունը, որը տեղի ունեցավ Ստեփանակերտ քաղաքում լուրջ խոչընդոտ հանդիսացավ պաշտպաների և տույժողի իրավահաջորդների, դատավարությանը լիարժեք մասնակցելու համար իրավունքնրից օգտվելու համատեքստում, քանի որ Ստեփանակերտ քաղաքում ապահոված չեն եղել մեր դատարանում հնարավորություն չի ստեղծվել իրականացնել արդար դատաքննություն, մասնավորապես լրացուցիչ վկաներ կանչելու առումով:

3.2.***Դատարանը խախտել է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 11-րդ և 23-րդ հոդվածների դրույթները***

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 23-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն` Քրեական գործը քննող դատարանը, պահպանելով օբյեկտիվությունը և անկողմնակալությունը, մեղադրանքի և պաշտպանության կողմերի համար ստեղծում է գործի հանգամանքների բազմակողմանի և լրիվ հետազոտման անհրաժեշտ պայմաններ: Դատարանը կաշկանդված չէ կողմերի կարծիքներով և իրավունք ունի սեփական նախաձեռնությամբ անհրաժեշտ միջոցներ ձեռնարկել քրեական գործով ճշմարտությունը բացահայտելու համար:

2013թ. ապրիլի 13-ին դատաքննության ընթացքում, մեղադրանքը պաշպանող դատախազը միջամտել է վկայի հարցաքննությունը, որը հայտնում էր, որ ռազմական ոստիկանությունում իրեն որպես վկա ինչպես են պահել անազատություան մեջ շուրջ 5 օր:

Մեղադրանքը պաշպանող դատախազի դեմ տուժողի իրավահաջորդի ներակայցուցիչի կողմից ներկայացվել է բանավոր ինքնաբացարկ, որից հետո դատարանից խնդրել է դատական նիստը հետաձքել 15 րոպեով, բացարկի միջնորդությունը գրավոր տեքստով ներկայացնելու համար, դատարանը դատական նիստը հետաձգել և նշանակել է 2013թ. ապրիլի 25-ին, որի ժամանակ կայացրել է դատավճիռ, կողմին զրկելով միջնորդություն ներկայացնելու հնարավորությունից, ինչպես նաև դատական վիճաբանությունների փուլին մասնակցելու հնարավորությունից:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 11-րդ հոդվածի 1 և 2-րդ մասերի համաձայն`յուրաքանչյուր ոք ունի ազատության և անձեռնմխելիության իրավունք:

Ոչ ոք չի կարող արգելանքի վերցվել և պահվել անազատության մեջ այլ կերպ, քան օրենսգրքով նախատեսված հիմքերով և կարգով:

13.04.2013թ. դատական քննության ժամանակ գործով վկա Վահան Ստեփանյանը հայտնել, է որ նախաքննության ընթացքում ինքը և 5 վկաներ 5 օր պահվել են ռազմական ոստիկանությունում: Հարկ է նշել, որ մեղադրանքը պաշտպանող դատախազը չի առարկել այն փաստի դեմ որ վկաները 5 օր պահվել են ռազմական ոստիկանությունում այլ նշել է, թե դա ինչ կապ ունի գործի քննության հետ: Դատարանը որրէ գործողություն չի ձեռնարկել պարզելու այն հանգամանքը, թե ինչ հիմքով են գործով վկաները անօրինական կարգով ազատությունից զրկվել, որը տևել է 5 օր:

ՀՀ սահմանադրության 16-րդ հոդվածի համաձայն` յուրաքանչյուր ոք ունի անձնական ազատության և անձեռնմխելիության իրավունք։ Մարդուն կարելի է ազատությունից զրկել օրենքով սահմանված դեպքերում և կարգով:

ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 3601 հոդվածի 1-ին մասի համաձայն`Դատարանը դատավճռի կամ որոշման հետ միաժամանակ համապատասխան հիմքերի առկայության դեպքում պարտավոր է կայացնել լրացուցիչ որոշում, որով պետական մարմնի համապատասխան պաշտոնատար անձանց ուշադրությունն է հրավիրում դատական քննության ժամանակ ի հայտ եկած այն էական խախտումների վրա, որոնք թույլ են տրվել քրեական գործով մինչդատական վարույթի ընթացքում:

Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն` Լրացուցիչ որոշումն ուղարկվում է խախտում թույլ տված պաշտոնատար անձի վերադասին, իսկ այդպիսինը չլինելու դեպքում` խախտում թույլ տված պաշտոնատար անձին: Լրացուցիչ որոշումն ստացած պաշտոնատար անձը պարտավոր է որոշումը ստանալուց հետո` ոչ ուշ, քան մեկամսյա ժամկետում, քննարկել այն և ձեռնարկել համապատասխան միջոցներ առկա խախտումները վերացնելու կամ նմանատիպ խախտումները բացառելու ուղղությամբ:

Սույն գործի շրջանակներում դատարանը պարտավոր էր կայացնել լրացուցիչ որոշում վարույթն իրականացնեող մարմնի վերադասին ուղղված, այն մասին, որ գործով 5 վկաներ նախաքննության ընթացքում անօրինական կարգով պահվել են ռազմական ոստիկանությունում:

3.3. Համաձայն` քրեական դատավարության օրենսգրքի 175-րդ հոդվածի` օրենսգրքով նախատեսված առիթների ¨ հիմքերի դեպքում հետաքննության մարմինը պարտավոր է քրեական գործ հարուցել, իսկ համաձայն քրեական դատավարության օրենսգրքի 176 հոդվածի` քրեական գործ հարուցելու առիթ է` հանցագործության մասին ֆիզիկական ¨ իրավաբանական անձանց հաղորդումները` ուղղված հետաքննության մարմնին:

Սույն քրեական գործի, գործ թերթ 214-247 էջերում առկա է ծառայողական քննության նյութեր, որի եզրակացությամբ հաստատվել է, որ «Նախնական տվյալներով շարքային Մարատ Դիմաքսյանը հրազենյաին մահացու վիրավորումը ստացել է շարքային Գոռ Ալավերդյանի կողմից պատահական արձակված կրակոցից, **գումարտակի հրամանատարական կազմի և դիրքի ավագի կողմից թույլ վերահսկողության հետևանքով** (նշումը կատարվել է իմ կողմից), ինչպես նաև զենքի օգտագործման կանոնների կոպիտ խախտման արդյունքում»:

ՀՀ Քրեական օրենսգրքը կարգավորում է նաև` պաշտոնատար անձանց կողմից իրենց լիազորությունների ոչ պատշաճին կատաման համար պատասխանատվություն, որն էլ համարվում է քրեորեն հետապնդելի արարք, ուստի համաձայն քրեական դատավարության օրենսգրքի 180 հոդվածի` հանցագործության մասին հաղորդումները ստանալուց հետո` 2012թ. փետրվարի 5-ին, Ռազմական Ոստիկանությունը պետք է քննարկեր և անհապաղ լուծեր հարցը և, 2012 թվականի փետրվարի 15-ին, համաձայն քրեական դատավարության օրենսգրքի 181 հոդվածի 1-ին կետի, պետք է ընդուներ որոշում քրեական գործ հարուցելու մասին` թիվ 38401 զորամասի գումարտակի հրամատանարական կազմի և դիրքի ավագի նկատմամբ:

Վերոգրյալ խախտումը ՀՀ Սյունիքի մարզի առաջին ատյանի դատարանի, կողմից չի քննարկվել և այդ մասին չկա պատճառաբանություն դատավճիռում:

Ելնելով վերոգրյալից և հիմք ընդունելով Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի 376-րդ, 378-րդ, 3801-րդ և 381-րդ հոդվածների պահանջները՝

Խ ն դ ր ո ւ մ ե մ

Վերաքննիչ բողոքն ընդունել վարույթ:

Վերաքննիչ բողոքն ամբողջությամբ բավարարել. Հայաստանի Հանրապետության Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 2013 թ. ապրիլի 25-ին թիվ ՍԴ/0180/01/12 դատավճիռը բեկանել, գործը ուղարկել ընդդատյա դատարան` նոր քննության:

Կից ներկայացվում են Վերաքննիչ բողոքի պատճենը դատական ակտ կայացրած դատարան, դատավարության կողմերին ուղարկելը հավաստող անդորրագրերի պատճենները և 25.04.2013թ. դատավճռի պատճենը:

 Մարատ Դիմաքսյանի իրավահաջորդ

 Ալեքսանդր Դիմաքսյանի ներկայացուցիչ` Արթուր Սաքունց

25.05.2013թ.