Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ  
  
Հ Ա Ն Ո Ւ Ն Հ Ա Յ Ա Ս Տ Ա Ն Ի Հ Ա Ն Ր Ա Պ Ե Տ Ո Ւ Թ Յ Ա Ն  
  
29 հուլիսի 2013թ. ք.Երևան  
  
Հայաստանի Հանրապետության վերաքննիչ քրեական դատարանը   
/այսուհետ Վերաքննիչ դատարան/ հետևյալ կազմով`  
  
ՆԱԽԱԳԱՀՈՂ ԴԱՏԱՎՈՐ` Ա.ՀՈՎՀԱՆՆԻՍՅԱՆ  
ԴԱՏԱՎՈՐՆԵՐ` Լ.ԹԱԴԵՎՈՍՅԱՆ   
Մ.ԱՐՂԱՄԱՆՅԱՆ  
  
ՔԱՐՏՈՒՂԱՐՈՒԹՅԱՄԲ` Մ.ՄԱՀՏԵՍՅԱՆԻ  
  
ՄԱՍՆԱԿՑՈՒԹՅԱՄԲ`  
  
ՄԵՂԱԴՐՈՂ` Ս.ԽԱՉԱՏՐՅԱՆԻ  
ՊԱՇՏՊԱՆ` Ա.ԱՊՐԵՍՅԱՆԻ  
ՏՈՒԺՈՂԻ ԻՐԱՎԱՀԱՋՈՐԴԻ   
ՆԵՐԿԱՅԱՑՈՒՑԻՉ` Ա.ՍԱՔՈՒՆՑԻ   
  
Դռնբաց դատական նիստում, վճռաբեկ վարույթի կանոններով, քննության առնելով Գոռ Արայիկի Ալավերդյանի նկատմամբ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 373-րդ հոդվածի 3-րդ մասով, ՀՀ Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 2013 թվականի ապրիլի 25-ի դատավճռի դեմ բերված պաշտպան Ա.Ապրեսյանի և տուժողի իրավահաջորդ Ա.Դիմաքսյանի ներկայացուցիչ Ա.Սաքունցի վերաքննիչ բողոքները   
  
Պ Ա Ր Զ Ե Ց  
  
1.Գործի դատավարական նախապատմությունը և փաստական հանգամանքները.  
  
ՀՀ ՊՆ 2-րդ կայազորային քննչական բաժնի կողմից 05.02.2012թ. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 373-րդ հոդվածի 3-րդ մասով հարուցվել է թիվ 91251313 քրեական գործը:  
Գոռ Ալավերդյանը 07.02.2012թ-ին ձերբակալվել է:   
Նախաքննության մարմնի կողմից 09.02.2012թ. Գոռ Ալավերդյանին մեղադրանք է առաջադրվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 373-րդ հոդվածի 3-րդ մասով, այն բանի համար, որ նա հանդիսանալով ժամկետային զինծառայող` ՊԲ թիվ 38401 զորամասի 3-րդ գումարտակի 8-րդ հրաձգային վաշտի 2-րդ դասակի 1-ին ջոկի նռնականետի օգնական, կոչումով շարքային, 2012թ. փետրվարի 5-ին ժամը 19:30-ի սահմաններում հերթապահություն կատարելիս, խախտել է զենքի հետ վարվելու կանոնները, այն է` լիցքավորել է իրեն ամրակցված ԱԿ 74 տեսակի 1160214 համարով ինքնաձիգը և չփակելով ապահովիչը` մատը հպել ձգանին, որի հետևանքով կրակոց է արձակել իր ձախ ուղությամբ և նույն ուղղությամբ, նշված դիրքում մարտական հերթապահություն իրականացնող համածառայող, շարքային Ալեքսանդր Դիմաքսյանին անզգուշությամբ պատճառել մահ:   
Գոռ Ալավերդյանի նկատմամբ ՀՀ Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 09.02.2012թ որոշմամբ որպես խափանման միջոց է կիրառվել կալանավորումը` 2 ամիս ժամկետով, կալանքի սկիզբը հաշվելով` 07.02.2012թ-ից:  
Նույն դատարանի 02.04.2012թ., 31.05.2012թ., որոշումներով Գոռ Ալավերդյանին կալանքի տակ պահելու ժամկետը յուրաքանչյուր անգամ երկարացվել է 2 ամիս ժամկետով:  
Գործը մեղադրական եզրակացությամբ 07.08.2012թ. ուղարկվել է ՀՀ Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարան:  
Վերոգրյալ հանցանքի համար Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 2013թ-ի ապրիլի 25-ին կայացված դատավճռով Գոռ Արայիկի Ալավերդյանը մեղավոր է ճանաչվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 373-րդ հոդվածի 3-րդ մասով և դատապարտվել է ազատազրկման` 4 տարի 6 ամիս ժամկետով:   
Պատժի ժամկետի սկիզբը հաշվել է` 07.02.2012թ-ից:  
Գոռ Ալավերդյանի նկատմամբ կիրառված խափանման միջոցը` կալանավորումը թողնվել է անփոփոխ մինչև դատավճռի օրինական ուժի մեջ մտնելը:   
Գործով քաղ. հայց չի հարուցվել, տուժողի իրավահաջորդ Ալեքսանդր Դիմաքսյանին իրավունք է վերապահվել քաղ. դատավարության կարգով քաղ. հայց ներկայացնել դատարան, հանցագործությամբ պատճառված վնասի հատուցման պահանջով:  
Վճռվել է նաև` իրեղեն ապացույց ճանաչված և ՀՀ ՊՆ 2-րդ կայազորային քննչական բաժնի իրեղեն ապացույցների սենյակում պահվող Ալեքսանդր Դիմաքսյանի հագին եղած ձմեռային բաճկոնը, զինվորական բաճկոնը, ներքնաշապիկը, երկարաթև շապիկը և անթև շապիկը, գնդակը, պարկուճ, ԱԿ-74 1160214/492 համարի ինքնաձիգը հանձնել թիվ 38401 զորամասի հրամանատարության տնօրինությանը` դատավճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելուց հետո:  
Քրեական գործը ՀՀ Վերաքննիչ քրեական դատարանում ստացվել է 2013 թվականի հունիսի 04-ին:  
  
  
2. Վերաքննիչ բողոքների հիմքերը, հիմնավորումներն ու պահանջները  
  
Ամբաստանյալի պաշտպան Ա.Ապրեսյանը վերաքննիչ բողոք է բերել Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 25.04.2013թ-ի դատավճռի դեմ` խնդրելով ՀՀ քրեական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածի հիման վրա նրա նկատմամբ նշանակված պատիժը պայմանականորեն չկիրառել կամ նշանակել հոդվածի սանկցիայով նախատեսված նվազագույն պատիժ:  
Իր վերաքննիչ բողոքը պաշտպանը մասնավորապես պատճառաբանել է հետևյալով:   
ՙ.…Դատարանը որևէ ձևով դատական ակտում չի պատճառաբանել, թե ինչից ելնելով է Գոռ Ալավերդյանի նկատմամբ նշանակել ռեալ ազատազրկման ձևով պատիժ ու թե ինչու ՀՀ քրեական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածը կիրառելի չեն այն դեպքում, երբ հաստատված է, որ Գոո Ալավերդյանի պատասխանատվությունը և պատիժը ծանրացնող հանգամանքներ չկան, իսկ դրան հակառակ առկա են նրա պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող բազմաթիվ հանգամանքներ, սակայն դրանք հաշվի չեն առնվել և չեն նշվել կայացված դատական ակտում£  
Դատավճիռը չի բխում ՀՀ քրեական օրենսգրքի 61-րդ հոդվածի պահանջներից,  
համաձայն որի` հանցագործության համար մեղավոր ճանաչված անձի նկատմամբ նշանակվում է արդարացի պատիժ. Պատիժը նշանակելիս, պատժաչափը որոշելիս դատարանը հաշվի է առնում արարքի բնույթն ու հանրության համար դրա վտանգավորության աստիճանը, ամբաստանյալի անձը, նրա պատասխանատվությունը պատիժը մեղմացնող, ծանրացնող հանգամանքները, գործի ողջ նյութերը, իսկ հանցագործության համար նախատեսված պատիժներից առավել խիստը նշանակվում է, եթե նվազ խիստ տեսակը չի կարող ապահովել պատժի նպատակները£Պատիժ նշանակելիս դատարանը ղեկավարվում է օրինականության, արդարության, պատժի անհատականացման և մարդասիրության սկզբունքներով£ Պատիժն արդարացի է, եթե այն նշանակելիս դատարանը ճիշտ է գնահատել գործի հանգամանքները, կիրառել է պատժի անհատականացման սկզբունքը£ Այդ սկզբունքի կիրառումը անհրաժեշտ է, քանի որ պատժի տեսակը և չափը ընտրելիս դատարանը պետք է համոզվի, որ դրանով կհասնի պատժի նպատակին, այն է ուղղել հանցանք կատարած անձին և կանխել հանցագործությունը£  
Դատարանի կողմից չեն կիրառել կիրառման ենթակա ՀՀ քրեական օրենսգրքի 62-րդ հոդվածի 2-րդ մասը, համաձայն որի պատիժ նշանակելիս դատարանը կարող է հաշվի առնել նաև մեղմացնող այլ հանգամանքներ, որոնք նշված չեն սույն հոդվածի աոաջին մասում£  
…Վերը նշված պայմաններում դատարանը Գոռ Ալավերդյանի նկատմամբ պատիժ նշանակելիս անտեսել ու խախտել է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 48-րդ հոդվածի 2-րդ կետի պահանջներն այն մասին, որ`  
<<Պատժի նպատակն է վերականգնել սոցիալական արդարությունը, ուղղել պատժի ենթարկված անձին, ինչպես նան կանխել հանցագործությունները>>£ Եթե վերը շարադրված հանգամանքները Դատարանի կողմից ճիշտ գնահատվեին, ապա դատարանը կհանգեր ճիշտ, օբյեկտիվ և արդարացի հետնության, որ Գոռ Ալավերդյանի նկատմամբ հնարավոր է կիրառել ՀՀ քր. օր-ի 70-րդ հոդվածի պահանջները, որի համաձայն  
«Եթե դատարանը կալանքի, ազատազրկման կամ կարգապահական գումարտակում պահելու ձևով պատիժ նշանակելով հանգում է հետնության, որ դատապարտյալի ուղղվելը հնարավոր է առանց պատիժը կրելու, ապա կարող է որոշում կայացնել այդ պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու մասին£   
ՙՊատիժը պայմանականորեն չկիրառելիս դատարանը հաշվի է առնում հանցավորի անձը բնութագրող հանգամանքները, պատասխանատվությունը ե պատիժը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները՚£  
Այդ հոդվածի կիրառումը հանցագործության տեսակի հետ կապված որևէ սահմանափակում չի նախատեսում£ Դրա կիրառումը սահմանափակված չէ նաև հանցավոր արարքի վտանգավորության աստիճանով ու բնույթով, ինչպես նաև անձանց շրջանակով, որոնց նկատմամբ այն չի կարող կիրառվել£ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածի կիրառման հիմնական պայմանը պատճառաբանված լինելն է£ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածով ամրագրված պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու չափանիշները սպառիչ չեն£  
Մինչդեռ Դատարանը ընդհանրապես չի անդրադարձել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 70-րդ հոդվածի կիրառման հնարավորության հարցին£  
…Գոռ Ալավերդյանի նկատմամբ պատիժ է նշանակվել օրինականության, արդարության, պատասխանատվության անհատականացման, սոցիալական արդարության վերականգնման և պատիժ նշանակելու ընդհանուր սկզբունքներն ամրագրող ՀՀ քրեական օրենսգրքի 5-րդ, 10-րդ, 48-րդ և 61-րդ, 70-րդ հոդվածների պահանջների անտեսմամբ£ Այսինքն Դատարանը թույլ է տվել նյութական և դատավարական իրավունքի խախտումներ, որոնց ոչ ճիշտ կիրառումը հանգեցրել է քրեական դատավարության օրենսգրքի 358-րդ հոդվածի պահանջներին չհամապատասխանող չհիմնավորված որոշման կայացմանը, որոնք դատական ակտը բեկանելու և փոփոխելու հիմք են՚:  
Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 25.04.2013թ-ի դատավճռի դեմ բողոքարկել է նաև տուժողի իրավահաջորդի ներկայացուցիչ Ա.Սաքունցը` միջնորդելով բեկանել այն և գործն ուղարկել ընդդատյա դատարան` նոր քննության:  
Իր վերաքննիչ բողոքը տուժողի իրավահաջորդի ներկայացուցիչը մասնավորապես պատճառաբանել է հետևյալով:  
ՙ...Տվյալ քրեական գործը ՀՀ Սահմանադրության, Մարդու իրավունքների Եվրոպական Կոնվենցիայի, դատական օրենսգրքի և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի պահանջների կոպիտ ոտնահարումներով ուղարկվել է ՀՀ Սյունիքի մարզի աոաջին ատյանի դատարան, նստավայրը ԼՂՀ ք. Ստեփանակերտ, որին տվյալ գործի քննությունը ընդդատյա չէր և այն որպես դատարան իրավասու չէր քննելու տվյալ գործը£  
Մեղադրական եզրակացությունը համաձայն ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 277-հոդվածի 1-ին կետի, պետք է ուղարկվեր համապատասխան դատարան, որին նա ընդդատյա է, սակայն շրջանցելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 277-րդ հողվածի 1-ին կետի պահանջը, այն է հաստատելով մեղադրական եզրակացությունը դատախազը գործն ուղարկում է այն դատարան, որին գործն ընդդատյա է...£ Միևնույն ժամանակ շրջանցելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 47 հոդվածի 1-ին կետի պահանջը, այն է աոաջին ատյանի դատարանին ընդդատյա են այն հանցագործությունների վերաբերյալ գործերը, որոնք կատարվել են համապատասխան աոաջին ատյանի դատարանի դատական տարածքում, գործը դիտավորյալ ուղարկվել է ոչ իրավասու հասցեատիրոջը£  
Սույն քրեական գործով հանցագործությունը կատարվել է Լեռնային Ղարաբաղի Հանրապետության Հադրութի 38401 զորամասում, իսկ Սյունիքի մարզի աոաջին ատյանի դատարանը, նստավայրը Լեոնային Ղարաբաղի Հանրապետության Ստեփանակերտ քաղաքում, չի ներաոում Լեոնային Ղարաբաղի Հանրապետության Հադրութ քաղաքի վարչական տարածքը և փաստորեն, հանդիսանում է անօրինական մի կառույց, որը չի երաշխավորում Մարդու Իրավունքների Եվրոպական Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածով նախատեսված օրենքի հիման վրա ստեղծված դատարանի կողմից դատաքննության իրավունքի պահանջը և միևնույն ժամանակ խախտում է ՀՀ Սահմանադրության 92-րդ հուդվածը£  
…ՀՀ Դատարանը խախտել է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 11-րդ և 23-րդ հոդվածների դրույթները  
ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 23-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն քրեական գործը քննող դատարանը, պահպանելով օբյեկտիվությունը և անկողմնակալությունը, մեղադրանքի և պաշտպանության կողմերի համար ստեղծում է գործի հանգամանքների բազմակողմանի և լրիվ հետազոտման անհրաժեշտ պայմաններ£ Դատարանը կաշկանդված չէ կողմերի կարծիքներով և իրավունք ունի սեփական նախաձեոնությամբ անհրաժեշտ միջոցներ ձեռնարկել քրեական գործով ճշմարտությունը բացահայտելու համար£  
2013թ. ապրիլի 13-ին դատաքննության ընթացքում, մեղադրանքը պաշտպանող դատախազը միջամտել է վկայի հարցաքննությանը, որը հայտնում էր, որ ռազմական ոստիկանությունում իրեն որպես վկա ինչպես են պահել անազատության մեջ շուրջ 5 օր£  
Մեղադրանքը պւսշպանող դատախազի դեմ տուժողի իրավահաջորդի ներակայցուցիչի կողմից ներկայացվել Է բանավոր ինքնաբացարկ, որից հետո դատարանից խնդրել Է դատական նիստը հետաձգել 15 րոպեով, բացարկի միջնորդությունը գրավոր տեքստով ներկայացնելու համար, դատարանը դատական նիստը հետաձգել և նշանակել է 2013թ. ապրիլի 25-ին, որի ժամանակ կայացրել է դատավճիռ, կողմին զրկելով միջնորդություն ներկայացնելու հնարավորությունից:  
…13.04.2013թ. դատական քննության ժամանակ գործով վկա Վահան Ստեփանյանը հայտնել է, որ նախաքննության ընթացքում ինքը և 5 վկաներ 5 օր պահվել են ռազմական ոստիկանությունում£ Հարկ է նշել, որ մեղադրանքը պաշտպանող դատախազը չի առարկել այն փաստի դեմ որ վկաները 5 օր պահվել են ռազմական ոստիկանությունում այլ նշել է, թե դա ինչ կապ ունի գործի քննության հետ: Դատարանը որևէ գործողություն չի ձեռնարկել պարզելու այն հանգամանքը, թե ինչ հիմքով են գործով վկաները անօրինական կարգով ազատությունից զրկվել, որը տևել է 5 օր£  
…Սույն գործի շրջանակներում դատարանը պարտավոր էր կայացնել լրացուցիչ որոշում վարույթն իրականացնեող մարմնի վերադասին ուղղված, այն մասին, որ գործով 5 վկաներ նախաքննության ընթացքում անօրինական կարգով պահվել են ռազմական ոստիկանությունում՚:  
Տուժողի իրվահաջորդի ներկայացուցիչ` Ա.Սաքունցը խնդրել է դատավճիռը բեկանել, գործը ուղարկել ընդդատյա դատարան` նոր քննության:   
  
  
3. Վերաքննիչ դատարանի պատճառաբանությունները և եզրահանգումը.  
  
Ստուգելով գործի փաստական հանգամանքների բացահայտման ու քրեական օրենքի կիրառման ճշտությունը, ինչպես նաև գործը քննելիս և լուծելիս քրեադատավարական օրենքի նորմերի պահպանումը, վերաքննիչ բողոքում նշված հիմքերի սահմաններում վերլուծելով քրեական գործի նյութերը, դատաքննության ընթացքում լսելով բողոքում ներկայացված հետևությունները հիմնավորելու մասին պաշտպանի, տուժողի իրավահաջորդի ներկայացուցչի և ամբաստանյալի պատճառաբանությունները, մեղադրողի պատասխանը, վերաքննիչ դատարանը հանգում է այն հետևության, որ Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 2013 թվականի ապրիլի 25-ի դատավճիռը պետք է թողնել անփոփոխ, իսկ պաշտպանի և տուժողի իրավահաջորդի ներկայացուցչի վերաքննիչ բողոքները մերժել, հետևյալ պատճառաբանությամբ:   
Գոռ Ալավերդյանի նկատմամբ պատժի նշանակումը առաջին ատյանի դատարանը մասնավորապես պատճառաբանել է հետևյալով:  
ՙ... ՀՀ քրեական օրենսգրքի 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն հանցանքը համարվում է անփութությամբ կատարված, եթե անձը չի նախատեսել իր գործողության /անգործության/` հանրության համար վտանգավոր հետևանքների առաջացման հնարավորությունը, թեև տվյալ իրադրությունում պարտավոր էր և կարող էր նախատեսել դրանք:   
Ամբաստանյալ Գ. Ալավերդյանը մարտական դիրքում հերթապահություն իրականացնելու ժամանակ հակառակորդի կողմից ձայներ լսելով և ինքնաձիգը լիցքավորելով, այնուհետև Մ. Դիմաքսյանի կողմից զգուշացված լինելով, որ ինքնաձիգը գտնվում է լիցքավորված վիճակում, տվյալ պարագայում դրսևորելով անփույթ վերաբերմունք և խախտելով զենքի հետ վարվելու կանոնները չի նախատեսել իր անգործողության հանրության համար վտանգավոր հետևանքների առաջացման հնարավորությունը, թեև տվյալ իրադրությունում պարտավոր էր և կարող էր նախատեսել:   
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 10-րդ հոդվածի համաձայն հանցանք կատարած անձի նկատմամբ կիրառվող պատիժը և քրեաիրավական ներգործության այլ միջոցները պետք է լինեն արդարացի` համապատասխանեն հանցանքի ծանրությանը, դա կատարելու հանգամանքներին, հանցավորի անձնավորությանը, անհրաժեշտ և բավարար լինեն նրան ուղղելու և նոր հանցագործությունները կանխելու համար:  
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 48-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն պատժի նպատակն է վերականգնել սոցիալական արդարությունը, ուղղել պատժի ենթարկված անձին, ինչպես նաև կանխել հանցագործությունները:  
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 61-րդ հոդվածի համաձայն պատիժ նշանակելիս, պատժաչափը որոշելիս դատարանը հաշվի է առնում արարքի բնույթն ու հանրության համար դրա վտանգավորության աստիճանը, ամբաստանյալի անձը, նրա պատասխանատվությունը, պատիժը մեղմացնող, ծանրացնող հանգամանքները, գործի ողջ նյութերը, իսկ հանցագործության համար նախատեսված պատիժներից առավել խիստը նշանակվում է, եթե նվազ խիստ տեսակը չի կարող ապահովել պատժի նպատակները:  
Ամբաստանյալ Գ. Ալավերդյանի հանցանքը, համաձայն ՀՀ քրեական օրենսգրքի 19-րդ հոդվածի դասվում է միջին ծանրության հանցանքների թվին, ամբաստանյալը նախկինում դատված չէ, երիտասարդ է, բնութագրվում է դրական:  
Նրա պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող հանգամանքներ, նախատեսված ՀՀ քրեական օրենսգրքի 62-րդ հոդվածի 1-ին մասով, չկան:  
Նրա պատասխանատվությունը և պատիժը ծանրացնող հանգամանքներ, նախատեսված ՀՀ քրեական օրենսգրքի 63-րդ հոդվածի 1-ին մասով, չկան:   
Գ. Ալավերդյանի պատժաչափը որոշելիս, պատիժը կրելու հարցը քննարկելիս, ելնելով քրեական օրենսդրության սկզբունքներից, հանցագործության բնույթից, հասարակական վտանգավորության աստիճանից, օրենքով պաշտպանվող շահից, առաջացրած հետևանքից, դատարանը գտնում է, որ պատժի նպատակները կիրականանան այն կրելու պայմաններում՚:  
Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի դատավճիռը պատճառաբանված ու հիմնավորված է գործի փաստական հանգամանքներով:  
ՀՀ քրեական օրենսգրքի 70 հոդվածի 1-ին մասի համաձայն.   
ՙԵթե դատարանը, կալանքի, ազատազրկման կամ կարգապահական գումարտակում պահելու ձևով պատիժ նշանակելով, հանգում է հետևության, որ դատապարտյալի ուղղվելը հնարավոր է առանց պատիժը կրելու, ապա կարող է որոշում կայացնել այդ պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու մասին՚:  
Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն. ՙՊատիժը պայմանականորեն չկիրառելիս դատարանը հաշվի է առնում հանցավորի անձը բնութագրող տվյալները, պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքներըե՚:  
Քննարկվող իրավանորմի կիրառման առնչությամբ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանը Սարգիս Մարգարյանի վերաբերյալ գործով 2008թ. հոկտեմբերի 31-ի որոշմամբ ձևավորել է հետևյալ իրավական դիրքորոշումը.  
ՙ(...)պատիժը կարող է պայմանականորեն չկիրառվել, եթե առկա է դատարանի համոզվածությունը, վստահությունն առանց ռեալ (իրական) պատիժ նշանակելու դատապարտյալի ուղղվելու հնարավորության մասին: Դատարանը նման հետևության հանգում է միայն օբյեկտիվ գոյություն ունեցող տվյալների վերլուծության հիման վրա, որոնք բնութագրում են արարքը, հանցավորի անձը և վկայում են պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու հիմքերի առկայության մասին՚:  
ՀՀ Վճռաբեկ դատարանն իր իրավական դիրքորոշումը վերահաստատել է Հասմիկ Պետրոսյանի վերաբերյալ գործով 2009թ. հունիսի 29-ի ԱՐԱԴ/0050/01/08 որոշմամբ, համաձայն որի, ՙօրենսդիրը պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու հիմք է համարում դատարանի համոզվածությունը, որ դատապարտյալի ուղղվելը հնարավոր է առանց որոշակի պատժատեսակները ռեալ կրելու՚:  
Բացի այդ, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 70 հոդվածով ամրագրված` պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու չափանիշները սպառիչ չեն: Պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու իրավական հիմքերը բացահայտելու համար ՀՀ քրեական օրենսգրքի 70 հոդվածում սահմանված իրավադրույթներն անհրաժեշտ է մեկնաբանել նաև ՀՀ քրեական օրենսգրքի 48 հոդվածի 2-րդ մասով ամրագրված պատժի նպատակների համատեքստում, համաձայն որի` պատժի նպատակն է վերականգնել սոցիալական արդարությունը, ուղղել պատժի ենթարկված անձին, ինչպես նաև կանխել հանցագործությունները (տես ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2008թ. փետրվարի 1-ի Գուրգեն Մարտիրոսյանի վերաբերյալ գործով ՎԲ-01/08 որոշումը, Սարգիս Մարգարյանի վերաբերյալ գործով 2008թ. հոկտեմբերի 31-ի ԵԿԴ/0034/01/08 որոշումը):  
ՙՀանցագործության համար մեղավոր ճանաչված անձի նկատմամբ ինչպես պատժատեսակի և պատժաչափի, այնպես էլ նշանակված պատիժը կրելու նպատակահարմարության վերաբերյալ դատարանի որոշումը պետք է հիմնված լինի կատարած հանցագործության, դրա առանձնահատկությունների, գործի կոնկրետ հանգամանքների, հանցավորի անձի, պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող կամ ծանրացնող հանգամանքների բազմակողմանի գնահատման վրա օրինականության, արդարության, պատասխանատվության անհատականացման և մարդասիրության սկզբունքներին համապատասխան, նպատակ ունենալով ապահովել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 48-րդ հոդվածի 2-րդ մասում նշված պատժի նպատակների իրագործման հնարավորությունը՚ (տես ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2010թ. մարտի 26-ի Արթուր Անտոնյանի վերաբերյալ գործով ՍԴ/0226/01/09 որոշումը):  
ՙՊատիժ նշանակելիս և այն կրելու նպատակահարմարության հարցը քննելիս դատարանը հաշվի է առնում նաև ՀՀ քրեական օրենսգրքի 62-րդ և 63-րդ հոդվածներով նախատեսված պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները: Հանցակազմի սահմաններից դուրս գտնվելով` դրանք բնութագրում են ինչպես կատարած հանցագործությունը, այնպես էլ հանցավորի անձնավորությունը, հնարավորություն են տալիս պատկերացում կազմել հանցավորի անձնավորության և հանցագործության` հանրության համար վտանգավորության աստիճանի մասին` համապատասխանաբար բարձրացնելով կամ իջեցնելով այն: Դրանց գնահատմամբ է հնարավոր յուրաքանչյուր կոնկրետ գործով անհատական մոտեցում ցուցաբերել ինչպես պատժի տեսակը և չափը որոշելիս, այնպես էլ այն կրելու նպատակահարմարության հարցը լուծելիս՚ (տե°ս ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2009թ. հունիսի 2-ի Հովհաննես Սահակյանի վերաբերյալ գործով ԵՔՐԴ/0571/01/08 որոշումը):   
Վերը շարադրված իրավադրույթների բովանդակային վերլուծությունից, ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի իրավական դիրքորոշումներից և սույն քրեական գործի նյութերի ուսումնասիրությունից ելնելով, Վերաքննիչ դատարանը հանգում է հետևության այն մասին, որ ամբաստանյալ Գոռ Ալավերդյանի նկատմամբ նշանակված պատժի տեսակը և չափը որոշելիս, առաջին ատյանի դատարանը, ղեկավարվել է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 61 հոդվածով ամրագրված պատիժ նշանակելու ընդհանուր սկզբունքներով, հաշվի է առել կատարված արարքի բնույթն ու հասարակական վտանգավորության աստիճանը և ըստ էության բազմակողմանի ստուգման ու օբյեկտիվ գնահատման է ենթարկել պաշտպանի և տուժողի իրավահաջորդի ներկայացուցչի վերաքննիչ բողոքներում վկայակոչված հանգամանքներն ու փաստարկները:   
Քննության առնելով ՀՀ քրեական օրենսգրքի 70 հոդվածի կիրառման հնարավորության և ՀՀ քրեական օրենսգրքի 48 հոդվածով ամրագրված պատժի նպատակների իրացվելիության հարցերը, Վերաքննիչ դատարանը հանգում է հետևության այն մասին, որ առաջին ատյանի դատարանը, դատական ակտ կայացնելիս, որպես ամբաստանյալ Գոռ Ալավերդյանի անձը բնութագրող տվյալներ դիտելով այն, որ նա նախկինում դատապարտված չի եղել, երիտասարդ է, բնութագրվում է դրական, պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող ու ծանրացնող հանգամանքների բացակայության պայմաններում, ամբաստանյալի նկատմամբ նշանակել է արդարացի ու համաչափ պատիժ, որը բխում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 10 հոդվածով ամրագրված արդարության և պատասխանատվության անհատականացման սկզբունքից` համապատասխանում է կատարված հանցանքի ծանրությանը, այն կատարելու հանգամանքներին, հանցավորի անձնավորությանը, անհրաժեշտ ու բավարար է նրան ուղղելու և նոր հանցագործությունները կանխելու համար և կարող է ապահովել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 48 հոդվածով նախատեսված պատժի նպատակների իրագործումը, այն է` վերականգնել սոցիալական արդարությունը, ուղղել պատժի ենթարկված անձին, ինչպես նաև կանխել հանցագործությունները:  
Վերոշարադրյալը հիմք է տալիս վերջնական եզրահանգման գալու այն մասին, որ ամբաստանյալ Գոռ Ալավերդյանի նկատմամբ պատիժ նշանակելիս` պատժի տեսակն ու չափը որոշելիս, առաջին ատյանի դատարանը քրեական օրենքը ճիշտ է կիրառել, իսկ ամբաստանյալի նկատմամբ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 70 հոդվածի կիրառմամբ, նշանակված պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու միջոցով, Վերաքննիչ դատարանի գնահատմամբ, հնարավոր չէ հասնել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 48 հոդվածով ամրագրված պատժի նպատակներին, հետևաբար բավարար հիմքեր չկան պաշտպանի վերաքննիչ բողոքը բավարարելու և դատական ակտը բեկանելու համար:   
Ինչ վերաբերվում է վերաքննիչ բողոքի այն պատճառաբանությանը, որ սույն քրեական գործն ուղարկվել է ՀՀ Սյունիքի մարզի առաջին ատյանի դատարան, որին տվյալ գործի քննությունն ընդդատյա չէ և այն որպես դատարան իրավասու չէր քննելու սույն գործը, ապա Վերաքննիչ դատարանը հարկ է համարում նշել, որ համաձայն ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 44-րդ հոդվածի` առաջին ատյանի դատարանները քննում են բոլոր քրեական գործերը, քրեադատավարական օրենսդրությամբ նախատեսված այլ գործեր /նյութեր/, ինչպես նաև վերահսկողություն են իրականացնում քրեական գործի մինչդատական վարույթի նկատմամբ և վերը նշված բողոքաբերի պատճառաբանությունը չի համապատասխանում իրավական ակտերի պահանջներին:  
Անդրադառնալով տուժողի իրավահաջորդի ներկայացուցչի վերաքննիչ բողոքում շարադրված փաստարկներին, Վերաքննիչ դատարանը գտնում է, որ այդպիսիք արդեն իսկ առաջին ատյանի դատարանի կողմից ըստ էության բազմակողմանի ստուգման ու օբյեկտիվ գնահատման են ենթարկվել, ուստի տուժողի իրավահաջորդի ներկայացուցչի վերաքննիչ բողոքի պատճառաբանությունները չեն կարող բավարար հիմք հանդիսանալ վերաքննիչ բողոքը բավարարելու համար:  
Վերաքննիչ դատարանը, սույն որոշման պատճառաբանական մասում շարադրված հիմնավորումներով, առաջին ատյանի դատարանի դատական ակտը համարում է ճիշտ, իսկ պաշտպանի և տուժողի իրավահաջորդի ներկայացուցչի վերաքննիչ բողոքներում բերված եզրահանգումները` անհիմն և գտնում է, որ ամբաստանյալ Գոռ Ալավերդյանի վերաբերյալ` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 373-րդ հոդվածի 3-րդ մասով ՀՀ Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 2013 թվականի ապրիլի 25-ի դատավճիռն օրինական է ու հիմնավորված, այն բեկանելու և փոփոխելու հիմքեր չկան, հետևաբար վիճարկվող դատական ակտը պետք է թողնել անփոփոխ, իսկ պաշտպանի և տուժողի իրավահաջորդի ներկայացուցչի վերաքննիչ բողոքները` մերժել:  
Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 393-րդ, 394-րդ, 402-րդ, 418-րդ հոդվածներով, ՀՀ Վերաքննիչ դատարանը  
  
  
Ո Ր Ո Շ Ե Ց   
  
ՀՀ Սյունիքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանի 2013 թվականի ապրիլի 25-ի դատավճիռը քրեական գործով ըստ մեղադրանքի Գոռ Արայիկի Ալավերդյանի` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 373-րդ հոդվածի 3-րդ մասով, թողնել օրինական ուժի մեջ:  
Պաշտպան Ա.Ապրեսյանի և տուժողի իրավահաջորդի ներկայացուցիչ Ա.Սաքունցի վերաքննիչ բողոքները մերժել:  
Որոշումը կարող է բողոքարկվել ՀՀ Վճռաբեկ դատարան` հրապարակման պահից մեկամսյա ժամկետում:  
  
  
ՆԱԽԱԳԱՀՈՂ ԴԱՏԱՎՈՐ` ստորագրություն  
ԴԱՏԱՎՈՐՆԵՐ` ստորագրություններ   
Իսկականի հետ ճիշտ   
  
ՆԱԽԱԳԱՀՈՂ ԴԱՏԱՎՈՐ` Ա. ՀՈՎՀԱՆՆԻՍՅԱՆ