



**ՆԱՅԱՍԱՆԻ ՆԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՆՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ**  
**ԱՇԽԱՏԱԿԱԶՄԻ ՂԵԿԱՎԱՐ**

**«Նելսինյան Քաղաքացիական Ասամբլեայի  
Վանաձորի գրասենյակ» Ն/Կ նախագահ  
Պարոն ԱՐԹՈՒՐ ՍԱՔՈՒՆՅԻՆ**

**Նարզելի պարոն ՍԱՔՈՒՆՅ.**

Ի պատրասխան Նայասրանի Նանրապետության սահմանադրական դափարանին հասցեագրված Ձեր՝ 2014 թ. նոյեմբերի 18-ի թիվ 6-386 դիմումի, հայտնում ենք, որ Ձեր դիմումի քննության ընդունելիության հարցը քննարկվել է ՆՏ սահմանադրական դափարանի թիվ 1 դափական կազմի կողմից:

Կից Ձեզ է փրամադրվում ՆՏ սահմանադրական դափարանի թիվ 1 դափական կազմի 2014 թ. դեկտեմբերի 03-ի համապատրասխան որոշումը:

Առդիր՝ 3 էջ:

Նարզանքով՝

**Ա. ՆԱԿՈՒՅԱՆ**

04 դեկտեմբերի 2014թ.

Ա - 403



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ ԹԻՎ 1 ԴԱՏԱԿԱՆ ԿԱԶՄԻ  
Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ Ը

ԱՆՀԱՏԱԿԱՆ ԴԻՄՈՒՄԻ ԸՆԴՈՒՆԵԼԻՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Քաղ. Երևան

3 դեկտեմբերի 2014թ.

Նայասրանի Նանրապետության սահմանադրական դափարանի  
թիվ 1 դափական կազմը՝

Նախագահությամբ՝ Ն. Նազարյանի  
Անդամակցությամբ՝ Վ. Նովիաննիսյանի  
Ա. Պետրոսյանի

Ուսումնասիրելով «Նելսինյան Քաղաքացիական Ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակ»  
ՆԿ-ի դիմումով գործը քննության ընդունելու մասին հարցը,

**Պ Ա Ր Զ Ե Ց .**

Նամաձայն ՆՏ Սահմանադրության 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի՝ «Նելսինյան Քաղաքացիական Ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակ» ՆԿ-ն դիմել է ՆՏ սահմանադրական դափարան՝ խնդրելով «ՆՏ վարչական դափավարության օրենսգրքի 66-րդ, 67, 68-րդ եւ 69-րդ հոդվածները այնքանով, որքանով սահմանափակում են արտաքին քաղաքականության բնագավառում ՆՏ Նախագահի իրականացրած գործողությունների արդյունքում ընդունված վարչական ակտերի վիճարկումը ՆՏ վարչական դափարանում, ճանաչել ՆՏ Սահմանադրության 3, 6, 18 եւ 19 հոդվածներին հակասող եւ անվավեր»:

1. Դիմողը գրնում է, որ «հասարակական կազմակերպությունը, որի փեսլականն է՝ «Մարդու արժանապարվության, ժողովրդավարության եւ խաղաղության գերակա արժեքներով ձեւավորված հասարակություն», կարող է ՆՏ Նախագահի գործողությունների (անգործության) իրավաչափությունը վիճարկել դափարանում:

Ըստ դիմողի՝ ՆՏ վարչական դատավարության օրենսգիրքը պետք է նախատեսի համապատասխան իրավակարգավորում՝ վարչական մարմնի գործողությունը կամ անգործությունը ոչ իրավաչափ ճանաչելու հայցով վարչական դատարան դիմելու իրավունքի ապահովում նաեւ վարչական մարմինների արտաքին քաղաքականության արդյունքում վարչարարությամբ դրսեւորած գործողությունների կամ անգործության դեպքում: Եվ, ինչպես փաստում է դիմողը, «...վարչական դատարանները սահմանադրաիրավական վեճի առարկա դրույթներին փոխել են այնպիսի մեկնաբանություն, ըստ որի՝ վարչական մարմնի արտաքին քաղաքականության իրականացման բնագավառում դրսեւորած գործողության ոչ իրավաչափ ճանաչելու հայցապահանջը դուրս է վարչական դատարանի վերահսկողությունից»:

2. Ելնելով դիմումի եւ կից փաստաթղթերի ուսումնասիրությունից եւ ղեկավարվելով «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 32-րդ եւ 69-րդ հոդվածների պահանջներով՝ դատական կազմը գտնում է, որ վերոհիշյալ անհատական դիմումի հիման վրա գործի քննության ընդունումը ենթակա է մերժման՝ հետեւյալ պատճառաբանությամբ:

Դիմողը չի ներկայացրել ՆՏ վարչական դատավարության օրենսգրքի վիճարկվող դրույթների ենթադրյալ հակասահմանադրականության վերաբերյալ պարզաճ իրավական հիմնավորումներ: Մինչդեռ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 69-րդ հոդվածի 4-րդ մասը՝ որպես անհատական դիմումի ընդունելիության պարտադիր պայման, սահմանում է, որ դիմումը պետք է պարունակի Սահմանադրությանը հակասելու հիմնավորումներ: ՆՏ սահմանադրական դատարանն իր ՄԴՈ-839 որոշման մեջ դիրքորոշում է հայտնել այն մասին, որ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 69-րդ հոդվածի 4-րդ մասն ամրագրում է վիճարկվող դրույթի՝ Սահմանադրությանը հակասելու հիմնավորումներ ներկայացնելու՝ դիմողին ներկայացվող պահանջը, համաձայն որի՝ վիճարկվող օրենքի դրույթի հակասահմանադրականությունը պետք է հիմնավորված լինի «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 68-րդ հոդվածի 7-րդ մասում նշված որևէ հարկանիշով: Մինչդեռ դիմումի ուսումնասիրությունը վկայում է, որ առկա չէ հիշյալ օրենքի 68-րդ հոդվածի 7-րդ մասով պայմանավորված՝ խնդրո առարկա դրույթների ենթադրյալ հակասահմանադրականության վերաբերյալ որևէ հիմնավորում:

Դատական կազմը նաեւ գտնում է, որ խնդրո առարկա դրույթների սահմանադրականությունը վիճարկելով՝ դիմողն ընդամենը բարձրացնում է դրանց կիրառման իրավաչափության հարց:

Ղեկավարվելով ՆՏ սահմանադրական դատարանի՝ 2009 թվականի մարտի 17-ի ՄԴԱՈ-21 որոշմամբ արտահայտած իրավական դիրքորոշմամբ, ըստ որի՝ բոլոր այն դեպ-

քերում, երբ դիմողը, ձևականորեն վիճարկելով օրենքի դրույթի սահմանադրականության հարցը, ըստ էության բարձրացնում է այդ դրույթի կիրառման իրավաչափության հարց, ապա այդպիսի դիմումները ենթակա են մերժման՝ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 32-րդ հոդվածի 1-ին կետի հիմքով՝ որպես սահմանադրական դատարանի քննության ենթակա հարց չառաջադրող դիմումներ:

Միաժամանակ, դիմողը չի հիմնավորել իր սահմանադրական իրավունքների ենթադրյալ խախտման փաստի եւ վիճարկվող դրույթների հակասահմանադրականության միջեւ պարճառահեղուկանքային կապի առկայությունը, ինչը, ըստ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 69-րդ հոդվածի 7-րդ մասի եւ ՆՏ սահմանադրական դատարանի՝ վերոհիշյալ ՍԴՈ-839 որոշման մեջ արտահայտված իրավական դիրքորոշման, նույնպես անհավական դիմումն ակնհայտ անհիմն համարելու հիմք է:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 32 եւ 69-րդ հոդվածներով՝ ՆՏ սահմանադրական դատարանի թիվ 1 դատական կազմը

**Ո Ր Ո Շ Ե Ց .**

«Նելսինյան Քաղաքացիական Ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակ» ՆԿ-ի դիմումով գործի քննության ընդունումը մերժել:

**Նախագահող**

**Անդամներ**



3 դեկտեմբերի 2014 թվականի  
ՍԴԴԿՈ/1-22